Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

СОВЕТСКАЯ БЕЛОРУССИЯ

Орган Центрального Комитета Коммунистической партии Белоруссии, Верховного Совета и Совета Министров БССР

● Основана в августе 1927 года.
● ИНДЕКС 63889

● Выходит пять раз в неделю, кроме воскресенья и понедельника, — 250 раз в году

Пятница, 21 июня 1991 года
№ 120 (18201)

● Время подписания номера в печать: по графику — 19.10, фактически—19.10.

● Цена: по подписке 1 рубль в месяц, при розничной продаже 10 копеек за номер.
● Тираж 595.000 экз.

Партия — сторонник регулируемого рынка

Обеспечение свободы производителей, открытие простора для новой мотивации к труду, развитие конкуренции и предпринимательства — основная цель начавшихся в стране преобразований. Дискуссия о путях и формах коренного поворота народного хозяйства развернулась на научно-практической конференции «Проблемы собственности и ценовой политики в условиях перехода экономики к рыночным отношениям», которая состоялась 15 июня в ЦК КПБ. В работе форума, организованного Центральным Комитетом Компартии Белоруссии, Государственным комитетом БССР по экономике и планированию, советом Федерации профсоюзов Белоруссии и Белорусской научно-промышленной ассоциацией приняли участие работники партийного и государственного аппарата, руководители предприятий, ученые республики. Председательствовал на конференции первый секретарь ЦК КПБ А. А. Малофеев.

(Материалы конференции публикуются в сегодняшнем номере газеты)

Сохранить социалистический уклад

Выступление первого секретаря ЦК КПБ А. А. МАЛОФЕЕВА

Уважаемые товарищи! У Компартии Белоруссии, у ее Центрального Комитета есть прямой, неподдельный интерес к этой теме, которую мы сегодня обсуждаем. В чем суть вопроса? Она заключается в том, что проблемы перехода на рыночные отношения должны осуществляться в интересах народа, а не в интересах новоявленных миллионеров, которые накопили миллионы не потом и трудом, а в силу тех процессов, которые в последнее время происходят в нашей экономике.

У Компартии Белоруссии нет другой цели, кроме той, чтобы общество жило нормальной демократической жизнью, чтобы трудящийся человек мог удовлетворять свои насущные потребности. Партия, которая занимается только своими внутренними вопросами, использующая политическую конъюнктуру, чтобы заработать дешевый авторитет, не нужна людям.

С другой стороны, при решении проблем социально-экономического развития общества мы не собираемся возвращаться к старым методам работы. Мы будем активно и наступательно действовать в рамках того, что типично для политической организации, но к тому, как живет народ и как используются возможности для повышения его жизненного уровня, мы безразличны, безучастны не будем и не можем быть. Исходя из этого, сегодняшний наш разговор во многом поучителен, представляет большой интерес. Здесь высказывались различные точки зрения и подходы, это очень хорошо. Только разнообразие побуждает искать истину и принимать те решения, которые в интересах общества, интересах практического дела.

Я, конечно, не думаю, что в рамках одной конференции мы вдруг прозрели таким образом, что будем знать, как идти к рынку, как осуществлять разгосударствление, приватизацию, как не допустить перекосов при либерализации цен, не толкнуть общество к новым эмоциональным всплескам. Главная наша цель — это сделать первый шаг в отработке той модели рыночных отношений, которая должна улучшить жизнь народа.

Мы идем на ощупь, методом проб и ошибок. Мы их наделали за перестройку немало. В силу эмоциональных побуждений, декларативности и политической конъюнктуры принимались такие решения, которые до конца не доводились, еще больше запутывали обстановку в обществе, и мы несли колоссальные не только нравственные издержки, но и экономические потери.

Слушая каждого выступающего, складывается впечатление, что некоторые собрались для того, чтобы решить, как быстрее и кому продать государственную собственность. Я думаю, такая постановка вопроса неправомерна. Суть заключается в том, в каком обществе мы собираемся жить.

В решениях XXXI съезда Компартии Белоруссии четко и ясно записано о том, что мы за такую модель общества, которая бы гарантировала сохранение социалистического уклада, исключала бы социальное расслоение общества, обеспечивала рост благосостояния населения. Года два с лишним назад первоначальный замысел перестройки, в основе которого лежало обновление социализма, необходимость сделать его нужным и полезным для людей, стал както растворяться. Произошло расслоение. Одни тянут общество на путь капитализации — это уже не слова, это практические действия, которые мы можем наблюдать в повседневной жизни, другие считают, что нужно оставить все, как было, проявляют ностальгию о прошлых временах. Общество напоминает картину, которая связана с перетягиванием каната — одни в одну сторону, другие—в другую. А в конечном итоге страдают люди, которые все время эти тяжести вынуждены брать на свои плечи. Если говорить о первоначальных целях перестройки, то мы не занимались тем, чтобы социализм был привлекательным для человека. Наоборот, многие разрушительные явления скомпрометировали во многом эту общественно-политическую систему.

Сегодня для критики нашей действительности слишком много возможностей, практически каждый это делает и делает успешно. Главный же вопрос — как быть дальше? Как выходить из этого состояния, как остановить падение жизненного уровня людей? Тут, к сожалению, пока исчерпывающих ответов у нас нет. Конечно, это непростой вопрос, и все мы должны думать над его решением.

Мы за многообразие форм собственности, за преобладание коллективных, за определение пределов частной. Мы за приватизацию под контролем государства.

Выступавший здесь В. И. Куренков, заместитель генерального директора объединения «БелавтоМАЗ», правильно высказывал тревоги, заботы, практические советы, говорил о трудностях, с которыми столкнулся их коллектив. Все надо еще раз осмысливать. Конечно, на каждом предприятии есть свои особенности. На первом этапе могут быть различные точки зрения. Это вполне понятно. Тенденция при разгосударствлении будет сориентирована на развитие арендных отношений. Какие их формы, какая здесь система — это уже другой вопрос. Это требует определенной конкретизации. Если вопросы разгосударствления и приватизации пойдут не в интересах народа и новоявленные миллионеры завтра нахватают основных средств, которые созданы всем обществом на протяжении многих десятилетий, это может вызвать крупнейшие социальные потрясения. Надо сделать все, чтобы этого не случилось.

Я полагаю, что в руках государства главным образом будут оставаться базовые отрасли, а также то, что определяет решение многих социальных вопросов, дает человеку возможность реализовать свои конституционные права. Это здравоохранение, народное образование, культура. Короче говоря, все отрасли, которые работают непосредственно на человека. Здесь высказывались правильные мысли о том, что надо более решительно и смело идти на малую приватизацию, которая в ближайшее время может дать результат. Это торговля, бытовое обслуживание, общественное питание.

Крупный политический, психологический вопрос — приватизация жилья. Компартия должна иметь четкую позицию. В ближайшее время с помощью научной мысли и практических рекомендаций необходимо выработать соответствующую модель решения этой проблемы, которая будет базироваться на принципах справедливости и здравого смысла, получит поддержку общества. Надо учитывать, что жильцы практически выплатили стоимость квартир. Иное дело, какой должна быть плата за излишнюю площадь. Здесь требуется совет с людьми.

Несколько слов по частной собственности на землю. Мнения и позиции разные. Не случайно сегодня отношение к ней нередко является объектом политических спекуляций, потому что, если частная собственность будет установлена на землю, то она пойдет и в другие отрасли, никаких ограничений уже быть не может.

Я считаю, что решение Верховного Совета республики о собственности на землю правильное и отвечает интересам людей. Возможность человека получить землю в пожизненное наследование с правом распоряжаться своей продукцией — это именно то, что сегодня нужно, то, что поможет увеличивать производство сельскохозяйственной продукции. Я думаю, что именно этого принципа нам надо и придерживаться, потому что если разрешить продажу земли, то это создаст условия для спекуляции, взвинчивания цен на продукты питания, отстранения государства от их регулирования.

Но есть и другая сторона проблемы. Нельзя в сельском хозяйстве цепляться за старые формы. Ведь сегодня в колхозах и совхозах требуются совершенно иные производственные отношения. Общественные хозяйства лишены возможности в полной мере распоряжаться произведенной продукцией. Правда, нельзя допускать здесь и крайних мер, которые кое-кто предлагает. Нужно избавляться от известного предубеждения к фермерским хозяйствам. Но весь вопрос в том, как насытить их техникой, другими материально-техническими ресурсами. Фермер ходит, клянчит, унижается, чтобы килограмм гвоздей гдето достать. Кстати, сегодня перераспределять нечего, потому что колхозы и совхозы в последние годы оказались в плачевном состоянии. Государство перестало по-настоящему заниматься ими. А решение продовольственной проблемы нельзя отложить на завтрашний день. Сегодня ничем не оправданная политика по отношению к колхозам и совхозам отражает суть происходящего, особенно с установлением свободных цен на продукцию производственно-технического назначения.

Село оказалось наиболее незащищенным при переходе к рынку. Оно переживает один из самых драматичных этапов в своей истории. Поэтому исключительной, не терпящей промедления представляется задача защиты крестьянства от стихии рыночных отношений, восстановление паритетности отношений между городом и селом. Меры, намеченные и союзным, и республиканским правительствами, явно недостаточны. Нужны дополнительные усилия, чтобы избежать катастрофы. Выход здесь в полной компенсации колхозам и совхозам огромных дополнительных затрат. Для этого требуется изыскать в республике дополнительно 4 миллиарда рублей. Вопрос непростой. Но без его решения никаких подвижек у нас не будет.

Несколько слов о либерализации цен. Надо называть вещи своими именами. Да, в условиях рынка либерализация цен неизбежна. Но в какое положение она поставит человека труда? Ценовая реформа нас уже многому научила. Хотели бы мы или не хотели, а надо искать пути, хотя это и трудно, для того, чтобы на отдельные продукты питания, на некоторые товары все-таки искать возможности снижения цен. Хотя сегодня это выглядит вроде бы нелогично, потому что зарплата повышается в 1,5—2 раза, а товаров для покрытия денежных доходов населения нет. Это может привести к суперинфляции, к неизбежному повышению цен. Выход здесь в том, чтобы настойчиво увеличивать производство, и прежде всего потребительских изделий. Иначе нам не избежать серьезных социальных всплесков, которые могут привести к полному параличу экономики и управления. Наша задача — не допустить произвола в ценообразовании, который нет-нет да и проявляется руководителями отдельных предприятий или отраслей. Недавно, например, Минскагропром ввел свободные цены на овощную продукцию. Безусловно, нужно компенсировать колхозам и совхозам затраты на производство овощей. Но нельзя же это делать за счет людей. Центральный Комитет Компартии Белоруссии будет давать таким фактам принципиальную политическую оценку.

Конечно, по мере продвижения к рынку, по мере насыщения его товарами цены будут балансироваться спросом и предложением. Мы не уйдем от этого, но сейчас возможность либерализации цен должна контролироваться Верховным Советом и правительством республики.

Думаю, мы правильно поступили, вынося на обсуждение научно-практической конференции вопрос, волнующий буквально каждого жителя республики. И в докладах, и в выступлениях высказано немало интересных и полезных предложений по проблемам приватизации и разгосударствления собственности, ценообразования, другим аспектам перехода на рыночные отношения. Все это должно найти отражение в рекомендациях конференции и применение в нашей практической работе. Мы и впредь намерены активно использовать весь наш научно-экономический потенциал в интересах совершенствования производственных отношений, повышения эффективности экономики, улучшения жизни людей.



Брестская крепость борется за мир

22 июня в город над Бугом прибывают делегации из 43 государств планеты

И снова это число — 22 июня... Не дата для празднества, а суровая отметина порохового 41-го года навсегда врезалась в память народа нашего.

Огненный смерч прокатился над Бугом 50 лет назад. Тогда 22-й день июня пришелся на воскресенье. Где-то далеко, в Сибири, оно начиналось на привычный лад, а здесь...

Земля взметнулась к небу. «Это гроза?» — спросила у отца Валюша Сачковская. «Нет, это война!» А отец Алика Бобкова бросил на ходу успокоительное: «Это учение». Оба отца были правы по-своему. И оба погибли в первый же день Великой Отечественной.

Многим в цитадели над Бугом в душе не хотелось верить в скорое начало войны. Хотя кадровые офицеры, да и рядовые воины располагали информацией о том, что нашествие гитлеровцев неизбежно. Ведь стоявшие за Бугом немецкие войска раз за разом осуществляли провокации и в районе Брестской крепости.

...Выхожу из архива мемориального музея крепости, где только что ознакомился с довоенными письмами тех, чьи имена выбиты на плитах. Вот и изрешеченные смертоносной лавиной Холмские ворота уже позади. Государственная граница — рукой подать. Удивительная здесь тишина, если не считать поющих без устали птиц. Наверное, так же благоухала природа и тогда, в тот роковой день...

Одна из лучших пехотных дивизий «великого рейха» — 45-я — безжалостно уничтожала здесь все живое. Как это было, сегодня можно представить, вглядываясь в кадры трофейной хроники, демонстрируемые в музее. На небольшой гарнизон, который после войны нарекут бессмертным, обрушились лавины бомб. Море огня нахлынуло разом на этот клочок земли. Кажется, ничто и никто не сможет уцелеть в таком аду. Но вот в кадре строчат автоматы и пулеметы советских воинов. Нет, крепость не сдается, крепость сражается!..

Известно, что 45-я пехотная дивизия пользовалась особым благоволением бесноватого Гитлера. Она первой вступила в Париж и Варшаву. Самоуверенным фашистским генералам триумф виделся и здесь, на первом километре земли советской. Но Брестская крепость оказалась настолько крепким орешком, что начальник штаба сухопутных войск гитлеровской Германии генерал-полковник Гальдер даже назначил специальное расследование действий 45-й пехотной дивизии, понесшей в сражении с защитниками крепости серьезные потери.

С годами все зримее подвиг героев Бреста. Погибшие и выжившие солдаты крепости — все они интересны и дороги нам. Рассказы тех из них, кто чудом уцелел в кромешном пекле, кто сумел пробиться к своим, передавали из уст в уста, и волнующие страницы обороны цитадели уже в войну становились легендой.

...Нескончаем поток людской в мемориальный комплекс «Брестская крепость-герой».

Крепость над Бугом продолжает сражаться, не давая забыть прошлое, она борется за мир. Площадь Церемониалов стала традиционным местом многотысячных антивоенных манифестаций.

«Глубоко тронуты всем, что увидели здесь. В глубине души нашей мы надеемся, что это не повторится ни теперь, ни когда бы то ни было, ни где бы то ни было на Земле. А наступит в скором времени мир во всем мире!»— такие слова оставил в Книге почетных посетителей известный всему миру Рокуэлл Кент. Эту надежду выражает в интервью корреспонденту «Советской Белоруссии» и Клокенберг Фелькер — турист из германского Рура: «Я глубоко взволнован увиденным здесь. Нужно сделать все, чтобы война никогда не повторилась».

22 июня этого года, в день 50-летия начала обороны крепости, в Брест прибывают делегации 43 государств планеты. Конечно, приедут и оставшиеся в живых и дожившие до наших дней защитники цитадели, их родственники. На площади Церемониалов будет проведен многотысячный митинг-реквием. Состоятся другие мероприятия, встречи представителей разных стран.

22 июня взывает к памяти. Прошлое надо знать и помнить. Во имя будущего. Во имя мира.

А. ЛЕОНОВЕЦ,
соб. корр. «Советской Белоруссии».

*КРУПНЫМ ПЛАНОМ



Продажа сельскохозяйственной техники в личное пользование в колхозе «Положевичи» Стародорожского района сегодня уже не в новинку. Как правило, колесные тракторы, отслужившие положенный срок, продают тем механизаторам, которые работали на них, а сейчас уходят на пенсию. Машины хоть и старые, но могут послужить хозяевам еще и на приусадебных участках.

Участки же эти нынешней весной расширены до пятидесяти соток. Почувствовалась необходимость помочь в их обработке. Можно бы, конечно, и колхозными тракторами. Но ведь помогать приходится как раз в то время, когда запарка и на общественном поле. Так не лучше ли будет продать бывшему механизатору трактор, чтобы и свой участок вспахал, и соседу помог! Так стали хозяевами тракторов пенсионеры Василий Маркович Дроб, Михаил Григорьевич Авчинник и другие.

НА СНИМКЕ: Михаил Григорьевич АВЧИННИК у своего трактора.

Фото **А. НИКОЛАЕВА.** (БЕЛТА).

*КУРЬЕР ПЛАНЕТЫ

«Помогать друг другу...»

ЛОНДОН. За оказание экономической помощи Советскому Союзу со стороны Запада выступил Ричард Брэнсон, видный представитель британских деловых кругов, председатель совета директоров концерна «Вирджин групп оф компаниз», объединяющего в общей сложности 200 компаний. В интервью корр. ТАСС он подчеркнул, что сейчас в отношениях Запада с Советским Союзом произошли огромные перемены. Мы сокращаем численность своих армий, начинаем работать вместе, мы более не рассматриваем друг друга в качестве врагов, сказал он. Советский Союз — это неотъемлемая часть Европы, и мы должны помогать друг другу настолько, насколько это возможно.

Визит во Францию

ПАРИЖ. Сюда прибыл с визитом Председатель Верховного Совета Литвы Витаутас Ландсбергис. Глава литовского парламента должен быть принят президентом Франции Франсуа Миттераном. Кроме этого, предусмотрены встречи Ландсбергиса с председателем Национального собрания Франции Лораном Фабиусом, председателем сената Аленом Поэром, председателем комиссии по иностранным делам Национального собрания Франции Мишелем Возелем. Предполагается также, что в ходе поездки, которая продлится неделю, Ландсбергис посетит ряд регионов Франции, побывает в Лионе, Марселе, Страсбурге, Нанси.

Должны знать правду

БЕРЛИН. Спустя пять с лишним лет после чернобыльской катастрофы мировая общественность не знает всей правды о ее масштабах, о том трагическом положении, в котором оказались народы трех славянских республик СССР. Об этом говорилось на пресс-конференции, устроенной руководителями внешнеполитических ведомств Украины и Белоруссии. Они принимают участие в составе советской делегации в первом заседании Совета министров иностранных дел совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, которое проходит в столице ФРГ.

Официальные заверения

ВАШИНГТОН. Администрация Джорджа Буша официально заверила своего «стратегического союзника» на Ближнем Востоке — Израиль в том, что она «заблокирует любые попытки перенести мирные переговоры с арабами в ООН в том случае, если такие переговоры будут иметь место». Об этом сообщило информационное агентство АП со ссылкой на неназванных высокопоставленных представителей администрации.

«Роль Объединенных Наций в мирной конференции, которую пытается организовать госсекретарь США Джеймс Бейкер, должна ограничиться статусом «молчаливого наблюдателя», — заявил официальный представитель АП на основе анонимности.

Главарь сдался

БОГОТА. Главарь «Медельинского картеля» Пабло Эмилио Эскобар Гавириа добровольно сдался колумбийскому правосудию. Как сообщила радиостанция РСН, он явился в здание губернаторства департамента Антьокия. Вскоре добровольно сдалась группа наиболее приближенных лиц к Пабло Эскобару.

Президент республики Сесар Гавириа проводит экстренное совещание с советниками с целью анализа ситуации, сложившейся в стране в связи с добровольной сдачей Пабло Эскобара.

Повышение зарплаты

БЕЛГРАД. Новое правительство Албании решило повысить заработную плату работников государственного сектора страны в среднем на 50 проц. Об этом сообщил председатель Совета Министров Юлы Буфи на встрече членов правительства с представителями профсоюзов, передает агентство АТА.

Оплата труда нефтяников, строителей, работников электроэнергетики, органов охраны общественного порядка и военнослужащих увеличится на 60—80 проц.

Теперь голосуют все



Хорошая традиция существует в швейцарском кантоне Аппенцель: каждый год в конце весны местные жители собираются вместе, чтобы обсудить общие проблемы и выбрать новые муниципальные власти. Выборы прямые и проводятся простым поднятием руки. Нынешнее собрание жителей Аппенцеля имеет одну особенность — впервые за всю историю право участвовать в голосовании получили женщины (вот вам и западная демократия!..). Этот кантон был последним в Швейцарии, где женщины были лишены возможности свободного волеизъявления.

НА СНИМКЕ: выборы кантональных властей в Аппенцеле.

Абсурдные утверждения

БОНН. «Абсурдными» назвал утверждения некоторых историков, стремящихся представить нападение гитлеровской Германии на СССР 22 июня 1941 года как попытку предотвратить удар со стороны Советского Союза, депутат парламента от СДПГ, член правления этой партии Петер Глоц. По его мнению, всегда найдутся несколько политиков — русских или националистов антикоммунистической направленности в какой-нибудь восточноевропейской стране, которые поддерживают подобного рода теории. Можно найти что угодно в их высказываниях. Это — результат неожиданно наступившей там свободы. Обратная сторона медали — проявление различных абсурдных политических тенденций фашистского, националистического толка.

Акции террора

МАНАГУА. О возникновении «очень опасной» ситуации в Никарагуа в результате террористических акций против ряда депутатов Национальной ассамблеи (парламента) и политических деятелей предупредил министр внутренних дел этой страны Карлос Уртадо. Он сообщил, что в республике создалась угроза вооруженных конфликтов между группами гражданского населения. «Совершенно ясно, что в сандинизме есть круги, которые манипулируют ситуацией» вокруг возможной отмены сандинистских декретов о собственности, сказал министр.

Участники захватов добиваются, чтобы Национальная ассамблея оставила в силе декреты, узаконивающие раздачу государственной собственности сторонникам СФНО.

Ушел последний эшелон

ПРАГА. В ночь со среды на четверг из местечка Миловице в Советский Союз отправился эшелон с последними солдатами уже несуществующей Центральной группы войск (ЦГВ), находившейся на территории Чехо-Словакии с 1968 года. Завершился длившийся 16 месяцев вывод огромной армейской группировки, которая насчитывала 73,5 тыс. военнослужащих. Для транспортировки личного состава, а также 1220 танков, 2505 боевых машин пехоты, бронетранспортеров и почти 95 тыс. тонн боеприпасов понадобилось 33300 железнодорожных вагонов и платформ.

ВОКРУГ СВЕТА

Путешествие становится опасным

Путешествие на междугородных автобусах в Перу — основном здесь средстве дальних сообщений — с каждым днем становится опаснее. Об этом свидетельствует не только трагическая статистика дорожно-транспортных происшествий на перуанских трассах. Серьезную опасность для пассажиров в последнее время стали представлять участившиеся случаи грабежей.

Случай, происшедший на одном из участков северного панамериканского шоссе, повидимому, будет отнесен к разряду исключительных. Как сообщило перуанское телевидение, 8 вооруженных налетчиков вынудили остановиться на пустынной автотрассе междугородный экспресс, ограбили его пассажиров, а затем изнасиловали 14 находившихся там женщин.

Полиция начала интенсивные поиски преступников.

Обзор международной информации по материалам ТАСС.

ПАРТИЯ — СТОРОННИК РЕГУЛИРУЕМОГО РЫНКА

Проблемы разгосударствления собственности, реформы ценообразования и позиция ЦК Компартии Белоруссии

Доклад секретаря ЦК КПБ А. И. ТРУТНЕВА

Полагаю, что много говорить сегодня о сложившейся в Белоруссии ситуации нет необходимости. Всем понятно, что республика переживает глубокий социально-экономический кризис и улучшения обстановки пока не наблюдается.

Продолжается спад производства. За 5 месяцев объем промышленной продукции снизился на 3,5 процента. Впервые отмечено снижение производства товаров народного потребления. Не улучшается насыщенность потребительского рынка. Снизился физический объем товарооборота. А денежные доходы населения возросли на 40 процентов.

В такой экономической ситуации, в условиях поиска путей выхода из кризиса, ослабленной власти, когда разваливаются вертикальные структуры управления, когда обществом в большей мере управляют митинги и средства массовой информации, проводить реформы, идти к рынку по классическим меркам если не невозможно, то по крайней мере сильно затруднено — до стабилизации обстановки. В то же время эти процессы взаимосвязаны, и мы не стабилизируем экономику без внедрения рыночных отношений.

То есть осуществлять радикальные меры нам придется в неимоверно сложных экономических условиях, отягощенных недостаточным правовым обеспечением преобразовательных процессов, отсутствием опыта, методологической базы, нереализованными необходимыми дорыночными мероприятиями.

Как вы помните, на XXXI съезде КПБ Центральный Комитет и его Бюро прошлого состава были подвергнуты жесткой, но справедливой критике за позицию невмешательства, уход от вопросов экономики. Эта ошибка может быть усугублена сегодня во много крат, если партийные комитеты останутся безучастными к происходящим процессам и, прежде всего, к тем из них, которые вытекают из антикризисной программы.

Все мы имели возможность ознакомиться с программой Кабинета министров Союза ССР, характерной особенностью которой является наличие в ней двух разнородных частей. Одна — это действительно антикризисные меры, направленные на оздоровление финансов, производства, совершенствование системы налогообложения, развитие деловой активности.

Вторая — по существу своему не являющаяся антикризисной, а скорее—наоборот. Речь идет об ускоренной приватизации собственности, бесконтрольной либерализации цен и широкомасштабном привлечении иностранного капитала.

Соответствующая программа принята недавно и у нас. При условии реализации она может стать основой для выхода республики из кризисной ситуации. Одна из сильнейших ее сторон — социальная защита человека, что полностью согласуется с принятой XXXI съездом Концепцией программы КПБ, и в этом плане будет несомненно поддержана большинством коммунистов.

Но в республиканской программе есть позиции, на которые мы должны обратить самое серьезное внимание, ибо способы, темпы и объемы их практической реализации во многом предопределят характер и направление развития экономики, а следовательно, и всего общества в целом.

Речь идет о преобразовании собственности через разгосударствление и приватизацию, ценовой политике в условиях перехода к рыночным отношениям. Это и вопросы о масштабах и динамике безработицы, о темпах и порядке приватизации крупных и средних предприятий, о процессах совмещения разгосударствления собственности с привлечением иностранных инвестиций. Вопрос вопросов — социальные и политические последствия намеченных шагов.

Перечень можно продолжить. Общим же для этих вопросов является то, что на большинство из них нет четких ответов. В этом отношении не оправдал наших надежд и последний Пленум ЦК и ЦКК КПСС.

Разъяснять же, а тем более проводить в жизнь суть программы «втемную», разъяснять, не зная самих масштабов и темпов проводимых преобразований, дело безнадежное, граничащее с авантюризмом. Это не что иное, как в очередной раз возложить на КПСС ответственность за непродуманные до конца новации вполне конкретных органов власти и служебных лиц, как и в случае с беспрецедентным повышением цен, вызвать всеобщий новый шок и подставить под очередной удар коммунистов и авторитет партии.

Именно поэтому Бюро ЦК КПБ сочло необходимым провести настоящую конференцию, чтобы сообща поискать ответы на вставшие вопросы, уточнить свою позицию и направления действий. Это тем более важно, что реформирование собственности имеет прямое отношение к вопросу о власти, и тема эта стала предметом острой политической борьбы.

В ней столкнулись различные, порой прямо противоположные точки зрения по кардинальным вопросам собственности — ее характеру, структуре, методам реформирования, перспективам развития. С предстоящими переменами в характере собственности противостоящие нам политические силы связывают надежды на капитализацию общества.

Позиция же Компартии Белоруссии в этих вопросах сформирована XXXI съездом и отступать от нее мы не намерены. Позвольте в сжатой форме напомнить участникам конференции ее основную суть.

КПБ — партия социалистического выбора, сторонник регулируемого рынка, который должен направляться в русло сохранения социалистического уклада экономики, рынка, при котором вводятся рычаги, сдерживающие неоправданное расслоение людей на бедных и богатых. Она выступает за многоукладную экономику, разгосударствление собственности при приоритете коллективных ее форм и одновременно против тотальной денационализации народного хозяйства, передачи или распродажи земли в частную собственность.

Переход к регулируемой рыночной экономике ставит перед нами две группы проблем. Первая — обеспечение объективных условий, вытекающих из требований рыночных отношений, таких, как демонополизация производства, конкуренция товаропроизводителей, их реальная экономическая самостоятельность, движение цен под воздействием рынка, и др. Пока полных условий для этого нет, хотя наша государственная программа создает для этого необходимые предпосылки.

Вторая группа проблем при переходе к регулируемой рыночной экономике — это учет специфики социалистического выбора.

Социалистическая специфика должна проявляться в особенностях форм собственности на средства и результаты производства, способах распределения потребительских благ, направленности регулирования цен и др.

Более глубокие по своему характеру проблемы реализации социалистического выбора лежат в сфере производства. Это прежде всего стимулы к труду, заинтересованность в эффективности производства, ускорении научно-технического прогресса. Конечно, рыночный механизм должен играть здесь свою роль. Однако формирование его — дело относительно долгое, а отставание нашей страны в техническом и технологическом отношении нарастает и не может ждать.

Где выход? В науке и организации, в создании механизма действия и управления научно-техническим прогрессом. Признаемся, что директивными путями его создать не удалось. Рассчитывать же, что в условиях рынка этот механизм заработает сам по себе и с ходу включит все стимуляторы прогресса, по крайней мере, наивно, если не опасно.

Реальность сегодняшнего дня такова, что в погоне за рублем, за сиюминутными выгодами, проблемы технического уровня производства практически во всех отраслях народного хозяйства еще более обострились. Снизились удельные затраты на науку, на внедрение новых технологий, возросла доля морального и физически устаревшего оборудования.

Переход предприятий на рынок при таком понимании его сути может привести еще к более негативным последствиям. Здесь, на наш взгляд, со стороны управляющих структур должны быть четко обозначены основные направления технического прогресса, возможные пределы затрат на эти цели, налажен контроль.

Поэтому проблема научно-технического прогресса в системе антикризисных мер требует более глубокой, фундаментальной проработки. И если мы затянем решение этих вопросов, то через 2—3 года потребуется еще одна, но более сложная и едва ли разрешимая программа выхода из очередного, но уже более глубокого кризиса.

Разгосударствление собственности — сложный, многоплановый процесс, затрагивающий все важнейшие стороны общественной жизни. Его суть заключается в устранении монополии государства в экономике и других сферах жизни общества на основе развития гражданских форм организации и управления, обеспечения работнику положения хозяина средств производства результатов своего труда.

Принципиально неверно сводить разгосударствление лишь к приватизации собственности. Это понятие гораздо шире. Тем не менее реально приватизация предопределяет переход государственного имущества в иные, негосударственные формы собственности, в том числе и в частную. Поэтому есть основания для утверждения, что стихийно форсированная приватизация с акцентом на частную собственность приведет к резко полярному расслоению общества, станет новым источником социальной напряженности.

Мы считаем, что трудящийся человек сможет стать реальным хозяином производства, обеспечить свое благосостояние преимущественно на основе коллективной собственности.

Поэтому выход из кризиса видится не в распродаже предприятий, особенно крупных, а в переводе их в коллективную собственность, в последовательном предоставлении рабочим права распоряжаться продуктом своего труда, в тесной связи его оплаты с реальными конечными результатами. Дать возможность заработать, не устанавливая потолка платы, — вот те, в общем-то элементарные стимулы, которые у нас пока не действуют.

Что же касается трудовой частной собственности, то она должна формироваться не только за счет широкомасштабной распродажи государственной собственности, а и путем раскрытия дополнительных возможностей для создания новых производств за счет личных средств и усилий, предпринимательской инициативы самих граждан. Имеется в виду прежде всего сфера торговли, транспорта, бытового и коммунального обслуживания, общественного питания.

Требуют дополнительного изучения предложения о всеобщей персонификации собственности путем распределения среди населения так называемых бонов. Вызывает сомнение правомерность уравнительного распределения общественного богатства. Надо учитывать и то, что не все граждане займутся предпринимательством, а это приведет к скупке бонов дельцами. С другой стороны, боны сольются с деньгами и усугубят инфляцию.

Рискованными представляются и предложения о проведении приватизации в соответствии с финансовыми возможностями людей независимо от источников и законности их происхождения. Это может способствовать присвоению представителями теневой экономики значительной части государственного имущества.

Но, пожалуй, самый сложный вопрос — как, в каких формах, объемах, в какие сроки проводить разгосударствление собственности. На этот счет средства массовой информации выдали большое количество публикаций и выступлений отечественных и зарубежных, сверхпопулярных и мало знакомых ученых, экономистов, политологов, историков.

Спектр их мнений весьма широк, порой противоречив. Здесь есть скрытый и явный призыв к капитализму, к шоковой, по примеру Польши, терапии в экономике, к осторожности, взвешенности, присутствует и ностальгия по прошлому командно-административному стилю управления.

Универсальных же рецептов нет, как нет и методологического единства проведения этой непростой работы. Запаздывают, а с этим надо считаться, правовые акты.

Тем не менее лозунг дня — альтернативы рынку нет — сегодня в республике воплощается на практике.

На конец 1990 года зарегистрировано 75 ассоциаций, 7 акционерных обществ, 3 концерна, столько же межотраслевых объединений.

На 1 апреля текущего года зарегистрировано 106 совместных предприятий и их филиалов, около 80 процентов их создано с участием фирм и предприятий Польши, Германии, США, Австрии, Италии, Венгрии и Болгарии.

Уставной фонд совместных предприятий составляют около 160 млн. рублей. 43% приходится на иностранных партнеров.

Полагаю, что на данном этапе при отсутствии механизма разгосударствления форсировать эти меры вряд ли целесообразно.

Гораздо важнее внимательно разобраться — какая получится отдача для людей, для общества.

Торопливость с разгосударствлением собственности может привести к неменьшим просчетам, чем в свое время принесли противоалкогольная кампания, перекосы с кооперативами, эксперименты с хозрасчетом, усугубившие проявления группового эгоизма.

Иначе говоря, от действия методом больших проб и еще бо́льших ошибок надо переходить к практической наработке лучшего опыта, лучших идей и, только убедившись в их полезности, широко тиражировать.

Во всех новшествах и преобразованиях во главу угла должен быть поставлен вопрос социальной справедливости и защищенности человека.

Несколько слов о формах и принципах разгосударствления. Предстоит сравнительно длительный переходный период становления и развития различных форм собственности, отработки экономических механизмов взаимодействия и согласования интересов субъектов государственной, коллективной, индивидуальной и других форм собственности.

Сейчас преждевременно в категоричной форме оценивать достоинства или преимущества новых форм собственности и заранее заданного их соотношения. Это должно определяться конкретными обстоятельствами и результатами.

Надо считаться с тем, что разгосударствление уже пошло и пошло, можно сказать, спонтанно, хаотично, пока слабо управляемо.

Некоторые формы показали уже и свою эффективность. В прошлом году арендные предприятия, например, обеспечили темпы прироста производства в два раза выше, чем в среднем по промышленности. Но делать окончательные выводы преждевременно. Та же аренда с последующим выкупом имущества сопряжена, как представляется, с определенными негативными последствиями. Выкуп предприятий на основе аренды по остаточной, а не рыночной стоимости значительно занижает истинную цену государственного имущества и сокращает поступления в государственный бюджет. В то же время с переходом к рыночной оценке арендных предприятий ограничиваются возможности их выкупа трудовыми коллективами. То есть подход должен быть дифференцированным.

Утверждают, что перспективно развитие коллективной собственности на базе акционирования, особенно акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью. В этом случае право собственности граждан позволяет переключать их личные доходы на производственно-хозяйственные цели, ослабить давление на потребительский рынок и сдерживать инфляцию. Эта же форма содержит возможность сохранения за государством, в случае необходимости, контрольного пакета акций.

Однако акции эффективны там, где есть рынок ценных бумаг, у нас же пока его нет, и это неизбежно приведет к спекуляции ими.

Разгосударствление — это также изменение функций государства по управлению экономикой. Предприятия в условиях рынка должны иметь свободу не только в планировании, но и распоряжении имуществом. Но свобода практически исключает ответственность, что приведет к направлению ресурсов на извлечение текущих доходов. А это повлечет за собой сокращение численности, т. е. путь к безработице.

Относительно возможностей разбазаривания собственности, надо иметь в виду, что около 80 процентов кооперативов созданы при предприятиях и, естественно, краны перекачки государственных ресурсов в негосударственные структуры не перекрыты.

Поэтому, передавая функции управления предприятиям, надо определить предел в части распоряжения государственным имуществом.

Что касается реформ в аграрном секторе, с которыми связана надежда быстрейшего решения проблемы снабжения населения продовольствием, то по существу они концентрируются вокруг одного центрального вопроса — вопроса о собственности на землю. Позиция Центрального Комитета ясно изложена еще на XXXI съезде КПБ: мы против распродажи земли в частную собственность, против насильственной деколлективизации, к чему призывают многие горячие головы, и за равноправие форм хозяйствования на селе.

Надо исходить из того, чтобы основанные на многоукладности, все эти формы подчинялись исключительно соображениям экономической эффективности. Этот процесс должен, конечно же, развиваться на основе добровольности, без навязывания готовых рецептов.

Каждый гражданин должен к тому же реализовать свое право, если есть желание, получить землю в бессрочное пользование с правом наследования для ведения крестьянского и личного хозяйства, для садоводства, дачного и жилищного строительства, для организации народных промыслов.

Одним из самых актуальных является вопрос о собственности на жилище. В условиях перехода к рыночной экономике должны быть прежде всего усилены гарантии и расширена помощь государства в обеспечении людей жильем. Особую заботу нужно проявлять об инвалидах, ветеранах войны и труда, военнослужащих, учителях, врачах и других работниках непроизводственной сферы, семьях с низкими доходами. Заслуживает поддержки бесплатность и льготность передачи жилья в собственность граждан, однако подход должен быть дифференцированным. В то же время считаем, что приватизация жилья должна быть исключительно добровольным делом и исключать любое принуждение.

Необходимо оказывать всемерную поддержку индивидуальному и кооперативному жилищному строительству, прежде всего путем предоставления льгот и субсидий семьям, особенно очередникам.

Полагаем, что надо быстрее снять все ограничения и создать условия для беспрепятственного перераспределения жилья, стимулируя граждан, имеющих его излишки, к переселению в квартиры меньшего размера с соответствующей денежной компенсацией.

В противовес курсу на форсированную приватизацию жилья считаем рациональными меры по увеличению объемов жилищного строительства, за счет уменьшения строительства новых промышленных объектов, за счет сокращения долгостроев и незавершенки.

Товарищи! Вопросам реформы цен будут посвящены специальные сообщения, я же остановлюсь лишь на некоторых аспектах этой проблемы. Не секрет, что перекосы в ценах, обусловленные рядом объективных и субъективных трудностей, сдерживают перевод экономики на рыночные рельсы. Они не служат сегодня критерием эффективности, мерой полной оценки количества и качества труда. Как следствие — еще в больших объемах ведется натуральный обмен, бартерные сделки, процветает спекуляция, бесхозяйственность, теневой рынок. Не преодолен монополизм производителя, диктат поставщика над потребителем.

В условиях нарушения пропорций между спросом и предложением, разбалансированности обращения, резкого роста денежных доходов при сокращении объемов национального дохода избежать роста цен было вряд ли возможно. Задача состоит в том, чтобы не на основе, а лишь с помощью реформы ценообразования устранить нездоровые процессы в экономике, в первую очередь перекосы, связанные с производством и распределением, предотвратить галопирующую инфляцию.

Много разговоров и суждений о полной либерализации цен. На наш взгляд, она не должна опережать разгосударствление, приватизацию и демонополизацию и обязательно сопровождаться ростом объемов производства, торговли и услуг.

Все наши усилия на данном этапе должны быть подчинены тому, чтобы остановить спад производства, другие меры выхода из кризиса станут лишь вспомогательными. Настоятельно требуется ужесточение государственного контроля за ценами, что, кстати, и предусмотрено в нашей антикризисной программе.

Считаем недопустимым ограничение финансирования мероприятий по некоторым важнейшим направлениям жизнедеятельности республики, в частности, на здравоохранение и социальное обеспечение, народное образование и культуру, в целом на социальные нужды.

На селе следует незамедлительно обеспечить ценовой паритет и компенсацию дополнительных расходов сельскохозяйственных предприятий и организаций, вызванных повышением цен на поставляемую им промышленную продукцию.

О некоторых моментах партийной работы. Секретариат ЦК КПСС по итогам зональных совещаний секретарей первичных парторганизаций принял специальное постановление и поддержал их позицию о необходимости усиления работы партии в сфере экономики, подчеркнул, что производственные, хозяйственные дела имеют сейчас политический характер.

Вся работа по разгосударствлению собственности должна находиться в центре внимания партийных комитетов и организаций, ей нужно придать социальную направленность, последовательность, организованность и гласность.

Главное сегодня — обеспечить политическую стабильность в обществе, сохранить экономическое единство страны, обеспечить передачу преобладающей части собственности в руки трудовых коллективов, продажу имущества на условиях, исключающих все формы социального паразитирования.

Партийные организации через коммунистов, работающих в Советах и органах управления, должны взять под контроль проведение разгосударствления собственности, добиваться, чтобы этот процесс осуществлялся в интересах людей труда.

Мы обязаны сосредоточить усилия на проведении активной государственной политики занятости, политики, которая должна привести к переподготовке и трудоустройству работников, а не к поиску пособий по безработице.

Злободневный вопрос —экономическая подготовка кадров. Надо повсеместно наладить учебу, предметно раскрывать всю совокупность вопросов рыночных отношений, с тем, чтобы каждый коммунист, каждый труженик четко понимал сущность преобразований, имел ясное представление об их социально-политических последствиях.

Первичные парторганизации должны активно участвовать в реализации , парламентских функций партии, формировать единое мнение по кандидатам в выборные органы, постоянно работать с депутатами Советов, выступать против попыток переложить вину и просчеты органов государственного и хозяйственного управления на КПСС.

Практическая работа партии должна быть направлена на консолидацию здоровых сил нашего общества.

Методы и формы приватизации и ее социально-экономические аспекты

Доклад заместителя директора Института экономики АН БССР, доктора экономических наук М. В. НИКИТЕНКО

Начну с особенностей разгосударствления и приватизации. На первый взгляд, разгосударствление в большей степени соотносится с идеалами социализма, поскольку ориентируется на коллективную собственность. В этом его привлекательность. Но есть и сомнения, которые позволяют говорить о том, что в некоторых случаях приватизация предпочтительней.

На формы разгосударствления существуют две точки зрения. По одной из них — это преобразование государственной собственности в коллективную, по второй — изменение системы управления той же государственной собственностью в сторону усиления самостоятельности основных хозяйственных звеньев.

Недостаток перевода собственности в коллективную форму состоит в том, что собственность, принадлежащую всему народу, она передает в руки отдельных коллективов. В этом ее социальная несправедливость. Во-вторых, опыт некоторых стран показывает, что в ряде отраслей народного хозяйства коллективная собственность неэффективна. Особенно это видно на примере Югославии. При этом характерно стремление к максимизации доходов работников в ущерб прибыли предприятий, проедание накоплений, стремление к присвоению имущества по заниженной цене. Налицо приоритет групповых интересов, разрастание противоречий между отдельными крупными коллективами.

Вторая трактовка понятия разгосударствления как изменения системы управления состоит в том, что увеличивается самостоятельность предприятий в распоряжении государственными фондами, вплоть до увеличения свободы предприятий в распоряжении своими доходами, в определении профиля производства. Если степень этой свободы настолько велика, что государство фактически теряет контроль над предприятием, то эта форма ничем не отличается от перехода в коллективную собственность со всеми недостатками, о которых говорилось. Если же мы имеем дело с незначительным усилением самостоятельности предприятий, то здесь следует говорить не о разгосударствлении, а изменении системы управления.

Очень многие трактуют приватизацию как форму, которая рано или поздно приведет нас в лоно капиталистических производственных отношений, к господству частной собственности и т. д. Прежде всего все зависит от того, каким способом формируется частная собственность. Если мы имеем дело с тем варварским способом, на основе которого она формировалась на заре капитализма, то, безусловно, мы столкнемся с несправедливым способом формирования частной собственности, ничего общего не имеющим с общественными интересами. Другое дело, если частная собственность формируется там, где мы сознательно ее допускаем в общественных интересах, где мы с согласия всего населения разрешаем активность отдельных трудящихся в проявлении экономической инициативы. В этом смысле критерии капитализма вряд ли здесь работают. Тем более, если происхождение собственности связано с трудовыми доходами.

Вообще частную собственность и приватизацию следует трактовать как универсальные понятия, применимые ко всем способам производства. Она существовала всегда и прямо «пристегивать» ее только к капитализму неправомерно. Эту форму, так же, как товар и деньги, кредит и платежи, прочие универсальные категории экономики, можно приспособить к решению разных социально-политических задач. Можно приспособить и частную собственность к решению наших общественных проблем, достижению общих коллективных интересов. Для этого необходимо допускать ее развитие в той мере, в какой это выгодно всему обществу.

Проект закона, который сейчас опубликован, предусматривает четыре основные формы приватизации: акционирование, аренда с выкупом, продажа по конкурсу и бесплатная раздача фондов. Ученые других стран обычно высказываются, что в СССР наиболее эффективная форма приватизации — прямой выкуп на основе конкурса или через аукцион. Почему сложилось такое мнение? Прежде всего потому, что значительная часть населения утратила способность к предпринимательской деятельности. Поэтому прежде всего нужно предоставить фонды тем, кто реально проявит к этому интерес и желание затратить собственные, законным способом заработанные финансовые ресурсы на приобретение этих средств. В таком случае, как пишут специалисты многих стран, есть надежда, что человек, купивший фонды, употребит их для того, чтобы получить еще больше денег. То есть он с самого начала будет стремиться к эффективному их использованию. Конечно, здесь возникает проблема отмывания накоплений сомнительного происхождения, попадания этой собственности в руки теневиков. Но если мы считаем эти деньги неправомерно полученными, то они должны быть отобраны до приватизации. Никто не мешает это сделать. Во-вторых, если эти деньги не будут использованы на полезное дело — развитие производства, выпуск продукции, то они, как показала наша история, пойдут на другие цели — подкуп государственного и партийного аппарата.

Выкуп может быть осуществлен эффективно в том случае, если он будет проведен гласно, если будет опубликована вся возможная информация о стоимости фондов, о прибыльности предприятия, количестве работников, профилей производства. Это должен быть конкурс, причем результаты и условия его следует сделать такими, чтобы они предусматривали удовлетворение общественных интересов, связанных с выходом из кризиса.

Вторая форма приватизации — аренда с выкупом. Единственное, что здесь настораживает, это то, что возможен выкуп фондов по остаточной стоимости. Есть опасность, что некоторые фонды будут выкуплены практически за бесценок и весьма прибыльно затем использованы.

Третья форма — акционирование. Она традиционна для многих стран мира и, видимо, должна быть основной и у нас, тем более, что рассчитывать на прямой выкуп при скромных финансовых возможностях населения Белоруссии нельзя.

Достоинство бесплатной формы в том, что приватизация может пойти быстро. Если мы будем только выкупать, на это уйдет много десятков лет. Еще одна положительная сторона заключается в том, что снизится социальная напряженность. Мы все по Конституции являемся собственниками нашего национального богатства и все получим право на получение его части.

Недостаток же этой формы заключается в том, что бесплатно доставшееся будет неэффективно использовано. Это опыт, который уже имеется в некоторых развивающихся странах, и он показывает низкую эффективность такой меры. Поэтому бесплатная приватизация должна быть ограничена и может использоваться как вынужденное средство в том случае, если процесс передачи собственности пойдет очень туго, что вполне вероятно.

В первую очередь нужно приватизировать то, что уже сейчас может быть пущено в сферу конкуренции: мелкие предприятия, в основном работающие на рынок потребления.

Принципиален вопрос приватизации земли. Здесь следует учитывать поведение наших соседей —Прибалтики, РСФСР, Польши. В этих регионах земли приватизируются, и есть опасность, что предприниматели, которые хотят вложить деньги в развитие сельского хозяйства, предпочтут сделать это за пределами Белоруссии. Другое дело, что, по мнению многих авторитетных ученых, землю приватизировать вообще нельзя и об этом республикам надо было бы прийти к согласию в Союзном договоре. Ведь если мы оставим землю в руках государства, то можем иметь хороший источник получения государственных доходов от сдачи ее предпринимателям в аренду, от реализации собственности государства и народа на землю и природные ресурсы. Если же этого источника не будет, то мы вынуждены будем брать деньги из бюджета, как берем их сегодня с доходов предпринимателей и предприятий. И тем самым угнетать экономическую инициативу на территории республики.

Хотелось бы подчеркнуть, что приватизация имеет смысл тогда, когда люди, которые получат собственность в свои руки, будут реально свободны. Иметь собственность еще мало. Нужно иметь нормальные отношения с государством. При том же бюджетном давлении, которое практикуется сегодня у нас,— будь то государственная собственность или частная — производитель имеет условия только для простого воспроизводства и предельно минимальной экономической активности. Поэтому начинать нужно с подтягивания ремня в государственном бюджете. Тогда и будет больше условий для экономической инициативы — для всех, начиная от простого труженика и кончая крупным заводом.

Политика ценообразования в современных условиях

Доклад члена коллегии, председателя экспертного совета Госкомцен СССР, кандидата экономических наук Н. И. ЧЕХЛОВА

К сожалению, единой политики цен сегодня нет. Можно говорить о трех политиках цен: общесоюзного государства, суверенных республик и хозяйствующих субъектов, предприятий и организаций. Они взаимообусловлены, но, вместе с тем, и противоречивы. Все, кто связан с экономикой, это знают и чувствуют. Республики разрабатывают подчас разные подходы к ценообразованию. Недавно утверждена и принята, например, программа российского правительства, которая расходится с представлениями «центра» относительно политики цен. К сожалению, нечетко сформулирована и центральная политика. Более того, подчас она носит подчиненный характер, когда цены выступают в роли марионеток для достижения локальных, не взаимосвязанных задач и целей, что ослабляет действие цен как экономического мощного рычага. А ведь главная их задача — создать экономические предпосылки для перехода к рыночным отношениям на равных условиях для хозяйствующих субъектов, независимо от формы хозяйствования и от формы собственности.

Неверно думать, что достаточно издать президентский указ, принять закон о ценах, и появятся рыночные отношения, рыночные цены и все проблемы будут решены. Горький опыт учит, что нужны еще и соответствующие ценовые условия и предпосылки. А для этого необходима реформа командно-административной системы цен. Это уже делалось, хотя, может быть, не всегда удачно. Следующий этап — прошедшая реформа розничных цен, которую, к сожалению, часто отождествляют с повышением, но это не совсем правильно, потому что в ней были предусмотрены и меры по изменению методологии, организации ценообразования и многое другое. Следующий аспект — соблюдение общих экономических условий и требований, которые включают наличие конкуренции, определенной сбалансированности на рынке. Но этого нет, разбалансированность лишь усугубляется. Чтобы остановить этот негативный процесс, необходимы соответствующие социально-политические условия. Потому что переход от одной системы цен к другой при нестабильности общей ситуации чреват еще более серьезными экономическими и социальными последствиями. В условиях, когда отсутствует антимонопольное законодательство, а государственное регулирование цен в

ПАРТИЯ — СТОРОННИК РЕГУЛИРУЕМОГО РЫНКА

условиях рынка находится в зачаточном состоянии и нет согласия между политическими силами, между предприятиями и рабочим классом, нет согласованности в политике цен и доходов, возможен только поэтапный, постепенный переход к рынку.

В конце прошлого, начале этого года были сделаны первые шаги по либерализации цен. Возникает вопрос: что дальше? Существует несколько точек зрения. Одна из них — немедленный переход к рыночным ценам, т. е. освобождение цен от контроля государства, с тем чтобы в начале 1991 года иметь очень ограниченный круг товаров, реализуемый по государственным ценам. Есть и другая, которой придерживается союзный комитет цен (он преобразуется в межреспубликанский комитет по ценам), что либерализацию необходимо осуществлять поэтапно, по мере создания необходимых экономических и социально-политических предпосылок. На чем базируется наш подход? На детальном анализе тех шагов, которые уже были предприняты, но не принесли облегчения никому, а лишь усилили социальную напряженность.

Смоделировав в теории полную либерализацию цен, специалисты увидели, что если идти по такому пути, то можно допустить галопирующую инфляцию с тяжелейшими экономическими и социально-политическими последствиями, ведущими к массовой безработице, закрытию предприятий, расслоению общества.

Поэтому сегодня Госкомцен СССР занимает в этих вопросах сдержанную позицию. В течение ближайших дней ему предстоит разработать межреспубликанское соглашение по проблемам цен. Вариант, который будет предложен руководителям республик и правительству, настаивает на том, чтобы в 1991 году не расширять номенклатуру товаров, реализуемых по свободным и договорным ценам, провести ревизию договорных цен и там, где они экономически не обоснованы и высоки, или ввести предельный уровень этих цен, или перейти к фиксированным ценам. Предлагается также резко повысить ответственность за нарушение дисциплины цен, притом контроль за ценами распространить на все хозяйствующие субъекты независимо от форм собственности.

Бесспорно, перед каждым участником этой конференции, партийными, хозяйственными органами встает вопрос: что же делать и какова его доля в этой работе? Очевидно, необходимо добиться принятия общей союзной программы в области цен. Ведь если развернется война цен, которая по сути уже идет, и одна республика, наблюдая, насколько повысила цены вторая, будет тоже искать способ не отстать, ускорение инфляции неминуемо. Такая политика неперспективна и нежизнеспособна. Необходимо общее соглашение, общее регулирование цен, четко определяющее, какие цены регулирует центр, какие определяются совместно и какие — республикой самостоятельно. Главное — это выработать согласие, без которого обеспечить не только ценовую политику, но и экономическое развитие вряд ли возможно. Будет идти лишь непрерывное соревнование за ценами и доходами.

И еще момент, касающийся всех. К началу перехода к рыночным отношениям у нас в наличии оказалось свыше 300 миллиардов рублей, не покрытых товарными ресурсами. Чуть поменьше — 100 миллиардов рублей—это платежные средства предприятий. Если перевести все в рыночные цены, то мгновенный рост цен в размере этого отложенного или неудовлетворенного спроса становится очень серьезным камнем преткновения. Маневрируя ценами, мы имеем в виду наличие этого несоответствия. Но рано или поздно, при действительном переходе к рыночным отношениям, проблему надо будет решать кардинально. Цены рынка — это цены равновесия. Как быть при этом с наличными средствами населения и предприятий? Есть мировой опыт, когда при таких катаклизмах государства твердо брали все в свои руки, проводили денежную реформу, меняли марки в пропорции десять к одной, замораживали цены и доходы, осуществляли другие непопулярные меры... Но для этого необходима политическая воля и политическое согласие. Если их не будет, мы будем продолжать жить в неопределенности, будем терять политические позиции, можем уступить власть другим силам, которые сошлются на нас, и все равно будут решать эти же задачи, но с более тяжелыми социально-политическими последствиями.

Вопросы преобразования собственности в Государственной программе Белорусской ССР по стабилизации и социальной защите населения

Доклад первого заместителя председателя Госэкономплана БССР, кандидата экономических наук Г. Н. ВЕЧЕРКО.

В ходе доработки проекта программы правительство постаралось в максимальной степени учесть все предложения и замечания. Кроме того, оно сделало все возможное еще до утверждения программы Верховным Советом, чтобы учесть позицию профсоюзов, руководителей предприятий, местных органов власти. Был проведен глубокий анализ поступивших от депутатов замечаний и предложений.

Программа содержит, с одной стороны, принципиальную ориентацию на развертывание рыночных отношений, а с другой — усиление на данном этапе, этапе чрезвычайных мер, административных методов и государственного контроля.

С позиции сложившейся практической ситуации такой подход оправдан. Осуществлять переход к рыночной экономике предстоит эволюционно, а не при помощи «больших скачков». Материалы социологических опросов убедительно показывают, что альтернативный эволюционному путь обострит и без того сложную политическую обстановку в республике. И не учитывать этого не могло правительство при разработке программы.

Как известно, хозяйственные системы с централизованным контролем экономики, как правило, обладают значительной инертностью. Поэтому, не исключая реформы государственного сектора в целом, в программе сделан упор на развертывание предпринимательской и деловой активности, направленной на оздоровление финансов, структурную перестройку и привлечение иностранных инвестиций.

В этих целях до сентября этого года намечается внести в Гражданский и Уголовный кодексы БССР изменения, устраняющие препятствия на пути предпринимательства, разработать и принять связанные с этим основные законы, прежде всего о хозяйственных товариществах, об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, о противодействии монополистической деятельности, о приватизации.

За последние год-два значительно расширены права предприятий, их самостоятельность. Введена единая система налогов с предприятий и организаций всех форм собственности, активно развивается сеть коммерческих банков, пробивает себе дорогу малое предпринимательство, предприятия все более выходят из-под административного диктата министерств и ведомств, вступая в добровольные объединения, ассоциации, превращаясь в акционерные общества. Организуются товарные и фондовые биржи, другие рыночные структуры. Словом, формируются новые экономические отношения, причем свободный товаропроизводитель становится в них главной фигурой. Как свидетельствует статистика, арендные предприятия имеют лучшие производственные показатели, чем в среднем по соответствующим отраслям.

Намечается в третьем квартале текущего года разработать республиканскую программу разгосударствления и приватизации и приступить к ее реализации с учетом первоочередного проведения приватизации в торговле, общественном питании, бытовом обслуживании, автосервисе, небольших предприятиях транспорта, промышленности и других отраслях народного хозяйства, где негосударственные структуры наиболее эффективны. Будет расширяться приватизация жилья на добровольной и преимущественно безвозмездной основе (в пределах установленных норм), с предоставлением льготных условий для приобретения жилья малообеспеченными семьями.

Исходя из Закона БССР о народовластии, признано необходимым обеспечить переход под юрисдикцию республики предприятий всех отраслей народного хозяйства, находящихся в настоящее время в союзном подчинении. Такое решение, например, уже принято Верховным Советом Украины.

Предусмотрено также провести до 1 октября 1991 года разграничение коммунальной собственности по уровням территориального управления.

Правовая база для преобразования форм собственности в республике уже имеется. Приняты законы Белорусской ССР: о собственности, об аренде, о предпринимательстве, о банкротстве и другое. В декабре 1990 года Советом Министров БССР принято постановление «Об организации управления государственным имуществом, проведении его разгосударствления и принятии антимонопольных мер в Белорусской ССР», утверждено Временное положение о порядке разгосударствления предприятий (организаций), отдельных отраслей народного хозяйства Белорусской ССР и Временное методическое положение по оценке стоимости имущества государственных предприятий и организаций, подлежащих выкупу, продаже. Определено, какое имущество не может быть передано в аренду или выкуплено.

Для придания этому процессу законодательной основы разработан и введен в Верховный Совет БССР проект Закона «О приобретении гражданами и юридическими лицами объектов государственной собственности (о приватизации)» и Концепция программы разгосударствления и приватизации в Белорусской ССР.

В проведении разгосударствления и приватизации, отметил докладчик, мы должны также иметь реальную оценку, какими средствами располагают потенциальные покупатели государственной собственности.

Общая стоимость основных фондов в республике составляет 84 миллиарда рублей. Если исходить из положений программы, согласно которым две трети из них возможно приватизировать, то эта сумма составит 56 миллиардов рублей, а одна треть останется в ведении государства (железнодорожный и некоторые другие виды транспорта, энергетика, связь, предприятия оборонного значения и т. п.).

Какими финансовыми ресурсами сейчас располагает республика? Еще на начало 1990 года остатки фондов экономического стимулирования у предприятий насчитывали порядка 8 миллиардов рублей. Но к настоящему времени они уменьшились почти в четыре раза. Вначале из опасения зачисления в 1990 году этих средств в бюджет указанная сумма сократилась до 5,7 миллиарда рублей, а затем в связи с забастовками значительная часть этих средств направлена на повышение заработной платы. Таким образом, предприятия и организации для выкупа имущества сейчас располагают суммой в 1,5—2 миллиарда рублей.

Если считать, что из общих вкладов населения в сберкассах (16 миллиардов рублей) и личных накоплений может быть направлено на выкуп госимущества 10—15 процентов, то эта сумма составит тоже не более 2 миллиардов рублей.

При проведении приватизации средства, необходимые для выкупа имущества предприятий, могут быть выделены в рассрочку. Такой опыт в мировой практике имеется. Еще предстоит продумать, и механизм получения и использования дивидендов на акции, который до настоящего времени не выработан.

Всего, с учетом возможных кредитов, следует рассчитывать на сумму в 5—6 миллиардов рублей, или порядка 10 процентов стоимости имущества, которое можно приватизировать. А это означает, что приватизация растянется на весьма длительный срок.

Учитывая это, концепцией программы приватизации государственного имущества намечается в качестве альтернативы и безвозмездный путь разгосударствления и приватизации. При всей его привлекательности и определенной социальной направленности необходимо учитывать и возможные негативные последствия, независимо от форм, в которых эта передача будет осуществляться.

Опыт уравнительного распределения за многие десятилетия у нас накоплен немалый. К чему это привело, всем известно. И нельзя сейчас к опыту «уравниловки» добавить «разбазаривание» государственного имущества. Ведь главный вопрос — повышение эффективности экономики — при этом остается открытым.

Необходимость поэтапной приватизации в республике связана с тем, что наша экономика долгие годы развивалась как система крупных и сверхкрупных государственных производителей - монополистов, тесно связанных между собой прочными хозяйственными связями. Изменить эту систему чрезвычайно сложно, тем более за короткий срок.

Наиболее приемлемым путем приватизации должен быть путь, сочетающий переход государственной собственности к разным собственникам через такие формы, как аренда, акционерное общество, где равноправным партнером и одновременно гарантом стабильности выступало бы государство. В особенности это касается проведения приватизации на крупных и средних предприятиях. Здесь она должна осуществляться с учетом специфики производства, финансово - экономического состояния предприятия в расчете на достижение максимальной экономической эффективности.

И еще одно важное обстоятельство, которое не дает оснований надеяться на высокие темпы приватизации государственного сектора. Дело в том, что материальная база акционирования, то есть выпуск самих акций у нас пока не налажен. Аналогичное положение и в стране в целом. Стоимость полиграфического оборудования для выпуска ценных бумаг составляет порядка 50 миллионов долларов. Найти эту сумму непросто, а с учетом сроков строительства производственных корпусов, наверное, потребуется около 2—3 лет.

* * *

Развернувшаяся на конференции дискуссия равнодушных в зале не оставила. Ведь в конечном счете от того, каким путем пойдет республика дальше, зависит благосостояние каждого ее, большого ли, малого предприятия и каждого жителя.

Свои мнения и позиции по этому поводу высказали ученые и практики, представители партийных, советских, хозяйственных структур.

Прежде чем переходить на рыночные отношения, в экономическую систему должны быть встроены меры социальной защиты, которые предотвратили бы или максимально сгладили возможные негативные последствия для трудящихся, заявил в прениях первый заместитель председателя Федерации профсоюзов Белоруссии Н. И. Рош. Ведь разгосударствление и приватизация уже идут, причем идут неорганизованно. Поэтому до разработки и принятия нормативных актов, регламентирующих порядок приватизации государственной и коммунальной собственности, здесь надо проявлять сдержанность, не форсировать события.

Прежде всего нужно на деле установить приоритет трудовых коллективов. Им прежде всего решать, приобретать ли свой завод и в каких формах? Целесообразно также установить такой порядок, при котором свободная продажа основных средств «на сторону» по решению органов приватизации будет возможной только при официальном отказе трудового коллектива стать хозяином своего предприятия. Сам отказ может быть оформлен путем общего собрания или референдума. Кроме того придется уточнить условия, при которых то или иное решение коллектива правомочно.

Ускоренный процесс приватизации государственного сектора в промышленности, торговле, сфере бытовых услуг приведет к значительному высвобождению трудящихся с действующих производств, заметил далее выступающий. По расчетам Госкомтруда БССР, только в результате приватизации госсектора будет высвобождено порядка 130 тысяч человек. А всего на рынке труда может оказаться 1 миллион 170 тысяч человек. Это пятая часть работающих. Между тем республиканский центр по трудоустройству, переобучению и профориентации, его низовые звенья сегодня не готовы к такому объему работы. Уже сегодня возникает вопрос о создании фонда содействия занятости и государственной службы занятости, которая должна взять на себя все заботы по подбору подходящей человеку работы, приступить к переподготовке и профориентации, организовать учет безработных и выдачу пособий по безработице, стипендий на время переобучения. Следует создавать дополнительные рабочие места в бытовом обслуживании, здравоохранении, торговле, общественном питании. Профсоюзы будут добиваться, заверил выступающий, чтобы администрация, перед тем как уволить работника, приняла все меры для его трудоустройства.

В настоящее время идет работа над подготовкой проекта Закона Белорусской ССР «О приватизации жилищного фонда». Эта проблема, затрагивающая жизненные интересы большинства трудящихся, не может не беспокоить профсоюзы. Приватизацию жилищного фонда должна обойти стороной болезнь «кампанейщины», ее надо вести на строго добровольной основе, с максимальным учетом интересов малообеспеченных слоев населения, многодетных семей, ветеранов труда и других граждан, имеющих заслуги перед Родиной. Следует, и это нашло отражение в соглашении Федерации профсоюзов с правительством республики, часть государственного и общественного жилищного фонда при приватизации всем категориям граждан передавать безвозмездно.

Взяв слово, председатель Гомельского облисполкома Н. Г. Войтенков заметил, что в условиях перехода к рынку, с принятием ряда союзных и республиканских законов, объективно меняется структура экономики. Поэтому нужно модифицировать функции Советов всех уровней, прежде всего их исполнительно-распорядительных органов. Преобразования, начиная с Совета Министров БССР и кончая районными Советами, отстают от требований дня. В новых условиях следует определить основы формирования коммунальной собственности Советов всех уровней.

Уже есть примеры, когда на право выступать собственником имущества одного и того же предприятия претендуют союзные ведомства, республиканские органы, объединения (как вышестоящие организации), местные Советы и сам трудовой коллектив. Необходима четкая правовая и организационно-практическая основа разграничения собственности и определения конкретной компетенции Советов. Самым перспективным на данный момент был бы переход предприятий на аренду, причем не обязательно с правом выкупа.

Часто под видом разгосударствления и приватизации происходит смена вывески — вместо министерской — концерна или ассоциации. В области столкнулись с этим, когда создавалось акционерное общество «Гомель—Лада». Пользуясь монопольным правом на запчасти, спецоборудование, объединение «АвтоВАЗ» выставило Гомельскому центру «Автотехобслуживание» кабальные условия, заменив административный диктат еще более жестким — экономическим.

Но, с другой стороны, во время безраздельного господства «его величества бартера», определяющим является не право владения средствами производства, а возможность свободно распоряжаться прибылью предприятия, результатами своего труда. В Гомельской области ни одно предприятие не имеет гарантированного материально-технического обеспечения, облисполком неоднократно сталкивался с трудностями в получении лицензий даже на приобретение необходимого для пострадавшего населения медицинского оборудования.

Нельзя не видеть отрицательных последствий настроенности на сплошную приватизацию. Она непременно приведет к тому, что к собственности, а через нее и к власти, прорвутся напористые дельцы, которых мало волнуют проблемы социальные. Возможен и рост группового эгоизма, особенно в торговле.

В конце выступления Н. Г. Войтенков остановился на противоречиях и негативных сторонах прошедшей реформы ценообразования, которые коснулись и людей, и экономики. Сохранился, в частности, разрыв между оптовыми и розничными ценами, по-прежнему «болеют» предприятия, вынужденные реализовывать свою продукцию по фиксированным ценам, а сырье покупать по договорным, из-за множества противоречивых инструкций даже при нынешнем дефиците товары нередко подолгу находятся на оптовых базах.

Выход, считает выступающий, один: прочный союз, унификация методик ценообразования, единое экономическое пространство, последовательная защита интересов республики.

Дилемму — централизованное управление или рынок — попытался решить выступивший на конференции член-корреспондент АН БССР, доктор экономических наук Н. И. Ведута. Можно управлять централизованно и производителем-частником. Можно сохранить государственную собственность и при этом дать коллективам права частных собственников— такой опыт есть в мировой практике. Но в целом выступающий считает идею непродуктивной в рамках социалистического выбора. Ведь если есть частная собственность, значит, предприятия могут покупать и производить, что хотят. Они вынуждены приобретать и средства производства, которые со временем становятся частными. В конце концов в частную собственность переходит все. Если появляется возможность продавать, торговать, появляется класс буржуазии. И нужно сказать, что этот класс и в нынешних условиях уже взял в свои руки управление нашим обществом.

Общечеловеческим критерием эффективности общественного производства является максимализация уровня удовлетворения наших потребностей. При рынке каждый действует самостоятельно, независимо от других, по своему усмотрению. И согласованности здесь особой добиться трудно. Кроме того, если при централизованном управлении остается прямая ориентация на приращение функции потребления, то при рыночной экономике это достигается через прибыль, каждый увеличивает свою прибыль. И таким образом идет к росту уровня удовлетворения своей потребности. Но есть и черта, за которой дальнейшее приращение выпуска продукции ведет к уменьшению прибыли.

Недостатком централизованного управления остается то, что якобы трудящиеся теряют материальный интерес к работе, инициативу. И сегодня принято считать, что при общественной собственности они не заинтересованы в повышении результатов своего труда. Для рабочего, как для человека, который в общественном производстве занимается преобразованием природы, технологическими процессами, для него безразлично, на каком он предприятии работает — на частном или общественном. Ему важно больше заработать. К тому же никаким собственником предприятия обычный рабочий-акционер не является. Он владеет только акцией, а не средствами производства.

Если же дивиденды получать на акции по результатам работы предприятия, то чем отличается этот процесс от получения 13-й зарплаты с той же прибыли? Разница в том, что сейчас 13-я зарплата распределяется по труду, с акциями будет — пропорционально капиталу. Выступающий считает необходимым прежде всего укрепить централизованное управление хозяйством Белоруссии и вводить рынок там, где это экономически целесообразно.

Во многом противоположно мнение вице-президента Белорусской научно-промышленной ассоциации Н. А. Стрельцова. Прошедшие в России выборы президента показали, что народ поддерживает идею перехода к рыночной экономике, сказал он. Дальнейшие проволочки опасны уже не только для самого курса на рыночную экономику, но и для тех, кто пытается затянуть ход этих перемен. Одни, ратуя за стабилизацию, понимают под этим, в сущности, возврат на неопределенный период командно-административного метода. Другие норовят ринуться в радикальные преобразования, не особенно заботясь о подготовке соответствующей инфраструктуры. Промышленники убеждены, что нужно искать золотую середину, учитывая при этом существующие диспропорции в народном хозяйстве, неравномерность индустриального развития, монополизм и чрезмерную специализацию новых производств. Поэтому оптимальной представляется такая стратегия, при которой разные секторы экономики врастали бы в рынок не все сразу, а с некоторым разрывом во времени. Надо во что бы то ни стало предотвратить распад хозяйственных связей. В противном случае неизбежен резкий, более чем на 20 процентов, спад производства.

По мнению Н. А. Стрельцова, в ближайшей перспективе не могут быть исключены из практики средства прямого административного управления. Здесь возникают два блока проблем. Первый — реформирование крупной промышленности, оборонных отраслей. Базовая индустрия отличается высокой степенью инертности, и все перемены в этой сфере должны быть по возможности плавными и осторожными. Не следует, очевидно, и бездумно форсировать переход на рыночные отношения в крупной промышленности, целесообразно частично сохранить централизованное снабжение, единую научно-техническую политику. Это особенно актуально в нашей республике с высокой концентрацией предприятий оборонных отраслей с передовой технологией машиностроения и приборостроения, химии и других, как правило, союзного подчинения. При этом неизбежно встает вопрос о собственности.

Прослеживается тенденция заменить собственность центра на более низкий уровень— региональный. Но так ли важна складывающаяся структура? Предприятие должно быть подчинено только интересам потребителя. А в республиканской программе стабилизации экономики делаются попытки расширить права административных структур.

Второй блок — это отрасли с мобильными производственными структурами (машиностроение, приборостроение, легкая и пищевая промышленность, розничная торговля, предприятия бытового сервиса). Тут, наоборот, предпочтительна скорейшая приватизация. Но как? Разделив или продав? Более справедливым кажется первый вариант. Кто, в самом деле, как не гражданин, своим трудом создал это общественное богатство и почему он должен выкупать то, что ему принадлежит по праву? Но, с другой стороны, как определить вклад и долю каждого? Как обеспечить социальную справедливость, если одним достанутся предприятия, оснащенные по последнему слову техники и выпускающие конкурентоспособную продукцию, а другим — старые, запущенные и убыточные?

Коснувшись темы цен и налогов, выступающий сказал, что в высших кругах хозяйственной власти просто не желают считаться с интересами производственников. Уровень налогов таков, что у многих предприятий нет сил наращивать производственные мощности, нет стимула к освоению новых технологий. По решению союзного правительства у предприятий изымаются валютные средства, что вынуждает их сворачивать экспорт и лишает возможности закупать добротное оборудование, модернизировать производство. А республика пока еще не заняла твердой позиции в защите интересов предприятий. Можно ли в таких условиях хоть сколько-нибудь продвинуть экономическое благополучие? Ограничение уровня рентабельности предприятия, лимитирование фонда оплаты труда, установление предельного уровня заработной платы —все это проявление близорукой политики, направленной по существу против предпринимательства.

На теме научно-технического прогресса, технической политики государства в условиях перехода к рыночной экономике заострил свое выступление профессор кафедры экономической теории и политики Института политологии и социального управления КПБ, доктор экономических наук С. Г. Галузо. Наивно надеяться, что рынок уже сам по себе накормит, сбалансирует, выведет из кризиса. Без обновления технического базиса сдвинуться с места не удастся и на полшага. Многие уже и не помнят, что перестройка начиналась с концепции ускорения социального экономического развития на основе научно-технического прогресса. Но поговорили и забыли, выдвинули новые лозунги, а технический уровень отечественного производства тем временем продолжает деградировать и дошел до критической черты. Сегодня по ветхости выбывает из производства 1—2 процента основных фондов. По нормам амортизации нужно 6—8. А чтобы достичь современного технического уровня, нужно «перетрясти» в среднем 40 процентов технической базы.

В определении единой научно-технической политики, подчеркнул профессор, без которой в условиях рынка не обойтись, очень важно определить место союзных инстанций, республиканской технической политики, отраслевой и региональной. Если на союзном и республиканском уровне в этом смысле жизнь еще теплится, — разрабатывается Закон о единой научно-технической политике, создан фонд финансовой поддержки научно-технических новаций, принимаются целевые научно-технические программы, — то отраслевую техническую политику мы в пылу борьбы с административно-командной системой, можно сказать, начисто уничтожили. Доказательств тому сколько угодно. Есть, например, узкое место в обувной промышленности в Белоруссии. Качественную обувь не сделаешь без качественной кожи. Но сам гатовский завод тысячу лет будет собираться с силами, пока выйдет на мировой уровень. Значит, должна собраться с силами отрасль в целом.

Несколько иной пример — экологическая проблема, которая до сих пор не решалась надлежащим образом только потому, что ее пытались решать по отраслевому принципу. Строится где-то один химический завод и с предельно допустимыми концентрациями выбросов у него все в порядке. Все благополучно и у следующего завода, третьего, десятого. Но когда включаются все трубы, то, оказывается, жить в таких условиях уже нельзя.

Из сказанного следует, что сложившаяся ситуация в управлении научно-техническим прогрессом пока ничего обнадеживающего нам не сулит. И если мы хотим двигаться вперед, то должны предпринять энергичные усилия по воссозданию единой технической политики на отраслевом и региональном уровне. Разгосударствление без активизации государственной технической политики губительно. Рынок и заинтересованность — вот один принцип, на который должен опираться экономический прогресс, государственно-техническая политика—другой. Одно без другого не существует, одно без другого ущербно и бесперспективно.

Рассматривая процесс разгосударствления с позиций интересов трудящихся, мы должны искать пути наибольшей реализации возможностей, заложенных в общенародной собственности, а не сводить его к отказу от нее, сказал в своем выступлении секретарь Гродненского обкома КПБ Э. Г. Карипиди. По его мнению, действительный смысл приватизации — превращение общенародной собственности в частную, частнокапиталистическую, основанную на применении коллективного труда.

Как сообщил выступающий, с существованием общенародной собственности сторонники капитализации связывают нынешнее состояние нашего производства и более чем скромный уровень жизни народа. Но такие утверждения не точны, потому что вопрос вовсе не в самой собственности, а в формах ее реализации и управления. Будучи зажатой в тисках бюрократической системы управления, социалистическая собственность не могла реализовать свои возможности. Если перестройка будет проводиться не с позиций ренегатства и ликвидации социализма, а с позиции его радикальной модернизации, то нужна не приватизация, а «децентрализация» государственных предприятий, общенародной собственности.

Действительной задачей развития социализма является разгосударствление без приватизации, а если с допущением частной собственности, частнокапиталистического предпринимательства, то лишь в самых ограниченных размерах.

Если разобраться с правовой природой приватизации, сказал далее Э. Г. Карипиди, то становится ясным, что ее объектом является не государственное, а народное имущество. Собственник имущества — народ, он его создавал своим трудом. Государство и его органы всего лишь представители собственника, распоряжающиеся этим имуществом, как нам ясно сейчас, не всегда в интересах народа. Приватизация в форме продажи предприятий, каких бы размеров она не была, есть не что иное, как распродажа незаконно присвоенного имущества. Кому? Отчасти самому ограбленному народу в лице трудовых коллективов, если им удастся наскрести средства, необходимые для покупки своего же добра.

В большей же части оно будет продаваться дельцам теневой экономики и тем бизнесменам, которые уже смогли, используя новые законы, вполне легально сколотить состояние. В конечном счете, подчеркнул секретарь обкома, большинство трудящихся увидит, что любая приватизация противоречит их коренным интересам, и отвергнет ее вместе с ее проводниками и покровителями.

Близкой для себя теме — проблемам собственности на селе посвятил выступление на конференции председатель колхоза «Красное знамя» Воложинского района доктор экономических наук С. Г. Шарецкий. Выход из создавшейся ситуации, сказал он, многие видят в образовании на базе отстающих колхозов и совхозов, а также на нерационально используемых землях крестьянских хозяйств и соревновании их с крепкими колхозами и совхозами. Такой подход к осуществлению аграрной реформы представляет собой ничто иное, как попытку сохранить старую систему колхозно-совхозного строя, отрезав от нее безнадежно заболевшие части. Спасти их предлагается неимоверно тяжелым трудом тех людей, которые мало знают сельскую жизнь и могут на слово поверить, что при нынешней производственной и социальной инфраструктуре можно в одиночку успешно вести сельскохозяйственное производство, да еще и на запущенных землях.

Оратор считает, что следует превратить в ассоциации крестьянских хозяйств, мелких артелей и кооперативов все совхозы и колхозы, а не только неэффективно работающие. Причем современный уровень науки и техники требует объединения в ассоциации и тех крестьянских хозяйств, которые образовываются на неиспользуемых землях. Такая мера даст возможность достичь единства личных, мелкогрупповых и общественных интересов, ибо все три формы собственности — частная, мелкогрупповая и общественная будут взаимосвязаны между собой.

Нынешние крестьянские хозяйства и артели, по мнению С. Г. Шарецкого, должны быть достаточно крупными, специализированными, высоко механизированными и обязательно кооперированными (ассоциированными). Создавать их надо постепенно, сообразуясь с материальными и финансовыми ресурсами, а также со степенью осознания проводимой работы самими людьми. При этом надо иметь в виду, что при организации крестьянских хозяйств наиболее сложным для преодоления препятствием является профессионально-психологический барьер. Выросшее новое поколение людей представляет собой узкопрофессиональных работников (трактористов, водителей, доярок, скотников-пастухов, операторов и т. д.), слабо владеющих коммерческими навыками. К тому же из-за низкого уровня потребностей сельских жителей и скудости рынка товаров народного потребления у них нет и острой нужды в больших доходах.

Тем не менее откладывать проведение аграрной реформы на далекое будущее нельзя. В своем колхозе, сообщил С. Г. Шарецкий, создание крестьянских хозяйств мы начали с тех отраслей, которые при организации производства не требуют высокого уровня его концентрации (пчеловодство, звероводство, садоводство,

(Окончание на 4-й стр.)

ПАРТИЯ — СТОРОННИК РЕГУЛИРУЕМОГО РЫНКА

[Окончание. Начало на 1-й, 2-й и 3-й стр.].

цеводство, производство некоторых видов овощей), а также с тех, где конечные производственные результаты зависят не столько от характера и количества применяющихся средств производства, сколько от личной заинтересованности работников (молочное скотоводство, овощеводство, производство высококачественных семян).

Общеизвестно, что сильная экономика основана на крупной промышленности и научных центрах, так начал свое выступление главный научный секретарь Белорусской инженерной академии Н. И. Данилович. Это не исключает появление широкой сети малых предприятий с различной формой собственности. Но главная опора и гарант сохранения инженерного сообщества, развития инженерной мысли — это средняя и крупная промышленность.

Во время встреч с промышленниками западных стран, США необходимо приходилось слышать их осторожные оценки происходящих в СССР экономических процессов. Они считают, что переход к рынку не делается так быстро, как хотели бы политики. По мнению американских бизнесменов крупный промышленный механизм нашей страны должен соответствовать условиям конкретного государства. Предпринимателям Запада непонятно, зачем и как в Союзе собираются приватизировать средние и крупные предприятия. Это хребет любой национальной экономики. Сломать его можно быстро — восстанавливать придется очень долго.

Парадоксально, но факт — с 1976 года в США идет активный процесс «деприватизации» средних и крупных компаний. Здесь разработана программа, направленная на оказание помощи конкретным фирмам по переводу их в коллективную собственность. Это целая система, в которой задействованы как предприятия, так и специальные государственные учреждения, профсоюзы, банки. Процесс идет по тщательно продуманному плану поэтапно в течение нескольких лет. Самое главное — ведется кропотливая работа с каждым членом трудового коллектива: руководителями высшего и среднего звена, рабочими и служащими, профсоюзами. При этом для каждого из них есть чрезвычайно простые разъяснительные материалы, детально описывающие суть происходящего.

Тем временем в республике уже есть три вида государственной собственности: союзная, республиканская и как бы ничья. В результате может произойти такая глубокая деформация инженерной мысли, которая резко изменит структуру промышленности. Причем [illegible] наукоемких отраслей.

Для предотвращения губительного процесса следует немедленно принять решение о передаче в собственность республики всех союзных предприятий и отраслевых научных учреждений, находящихся на территории БССР. Решение вопроса собственности требует продуманного системного подхода, планомерной реализации, участия в процессе высокопрофессиональных специализированных организаций.

Актуальным проблемам сельскохозяйственного производства посвятил выступление заместитель директора Белорусского научно-исследовательского института экономики и проблем АПК В. С. Развецкий. Правительством республики приняты определенные меры по стабилизации положения в отрасли в текущем году. Но отдельные вливания из бюджетных средств компенсации колхозам и совхозам не решают проблему на будущее.

По мнению представителя отраслевой науки необходимо экономически крепкие хозяйства — в первую очередь птицефабрики, животноводческие комплексы, тепличные комбинаты, племенные и семеноводческие хозяйства, учебные и экспериментальные базы — оставить работать на принципах хозрасчета и самофинансирования, сохранить там государственную собственность, но усовершенствовать внутреннюю структуру, которая должна сочетать свободу товаропроизводителей с полной хозяйственной самостоятельностью.

В малорентабельных хозяйствах с низкой трудообеспеченностью и низкой фондооснащенностью целесообразнее новые формы хозяйствования: кооперативы, акционерные общества, подсобные хозяйства промышленных и других предприятий, крестьянские и фермерские хозяйства.

В остальных колхозах и совхозах, которые составляют абсолютное большинство, предлагается условно разделить землю между постоянными членами на определенное количество паев, которые обеспечат каждому колхознику, работнику совхоза персональное право на землю при работе в коллективном хозяйстве. Ушедшие на пенсию должны получить право на долю стоимости производственных фондов за вычетом сумм, непогашенных долгосрочных кредитов в зависимости от стажа работы в хозяйстве и трудового вклада. Если же работник пожелает выйти из состава такого колхоза, совхоза и организовать собственное хозяйство, ему должен быть выделен земельный участок в пределах его пая бесплатно. А также выданы в счет акций средства производства или выкуплены акции. Если колхоз, совхоз не имеет такой возможности, то он обязан выступить гарантом для крестьянского хозяйства при получении кредитов в банке на эту сумму и компенсировать проценты за пользование ими. При таком варианте человек станет совладельцем земли и средств производства, станет хозяином на земле.

Однако вернуть сельскому труженику такое право мало. Надо, чтобы он стал и хозяином произведенной продукции. Для этого на первом этапе перехода к рынку, считает В. С. Развецкий, целесообразно минимальную потребность в сельскохозяйственной продукции, необходимую для централизованного обеспечения социально слабозащищенных людей, удовлетворять через натуральный продовольственный налог, оплачивая эту часть по государственным закупочным ценам. Госзаказ на сельскохозяйственную продукцию в количестве, обеспечивающем минимальный рыночный фонд и союзные поставки, следует доводить до хозяйств с оплатой по договорным ценам. Остальную часть продукции колхозы, совхозы, крестьянские фермерские хозяйства смогут реализовывать по своему усмотрению по ценам свободного рынка. В результате предлагаемых мер в сельском хозяйстве республики на смену монополии колхозов и совхозов придет многоукладность экономики.

Споря с противниками частной собственности на землю, выступающий аргументированно отстаивал мысль о необходимости двух ее форм — в виде собственности БССР и индивидуальной, коллективно-долевой. Он предложил также перечень мер, препятствующих скупке земли мафией, спекуляции.

По мнению заместителя генерального директора ПО «БелавтоМАЗ» В. И. Куренкова, ключом к активизации экономики должны быть следующие условия. Во-первых, всю чистую прибыль, образующуюся после расчета по всем обязательствам, включая дивиденды по акциям, уплаты налогов и другим, следует оставлять в полном распоряжении акционерного общества, и принадлежать она должна его членам на долевой основе. Во-вторых, любое имущество, приобретенное на эту чистую прибыль (производственное, соцкультбытовое) должно быть собственностью членов трудового коллектива на долевой (паевой) основе. Таким образом, все имущество, приобретенное на этот чистый доход, если коллектив решит вложить его в недвижимость, является собственностью данного коллектива на долевой основе.

Принцип определения доли в каждом коллективе может быть разным, но предпочтительнее всего — по трудовому вкладу, определяемому долями оплаты категорий трудящихся в общем фонде оплаты труда в базовом году. Такой подход должен действовать 2—3 года, чтобы избежать конфликтов и конфронтаций между группами и слоями трудящихся. А они неизбежно возникают, как свидетельствуют акты по внедрению бригадных и арендных форм деятельности.

Полученная доля фиксируется выдачей акций или других ценных бумаг. Акция дает право получать свою долю дохода от этого, вновь приобретенного имущества. Старое, то есть государственное, имущество все время плодит новый чистый доход, который в свою очередь дает работнику акции, становящиеся его личной (кто хочет, может назвать частной) собственностью.

На отдельных предприятиях чистый доход составляет до 15 процентов от стоимости основных фондов, и если всего 40 процентов чистого дохода коллектив решит направлять на производственное накопление, то через 15 лет рядом (или внутри) вырастет новый завод, уже принадлежащий трудящимся лично. А старый может за это время перепрофилироваться или просто поддерживаться на прежнем уровне, если продукция успешно реализуется.

Проиллюстрировать это легко следующим образом, сказал далее В. И. Куренков, в случае попыток схитрить — показать более низкую рентабельность базовых фондов — пополнение (выравнивание) идет из личной собственности работников (если этот личный завод они поставили рядом), а если просто наполнили старые цеха новым оборудованием, то тогда и на старые (общенародные) и на новые (личные) производственные фонды начисляются одинаковые нормы прибыли. Это создает заслон разгосударствлению методом разворовывания или разбазаривания имущества. Акционер может в любой момент выйти и получить свой пай в денежной форме. Однако выплата пая должна производиться не единовременно в момент выхода, а путем выдачи дивидендов до полного погашения стоимости акций, принадлежащих этому вышедшему работнику.

Такой подход создает защиту от бессмысленного приобретения дорогостоящего и ненужного оборудования, в том числе и за счет кредитов, путем сговора с продавцами, а потом быстрого выхода с получением крупных сумм паевых долей.

Если же акции выходящего работника погашаются дивидендами, то появляется большая заинтересованность всех, как в эффективности приобретений имущества, так и в эффективной работе остающихся, то есть в подготовке достойной смены.

Выступавший затем директор Белорусского филиала НИИ по ценообразованию Госкомцен СССР Л. А. Ковалев предложил под разгосударствлением понимать любые формы сужения вмешательства государства в дела экономики. В то же время он призвал не забывать о финансовой поддержке приватизации, имеющей определяющее значение для ее проведения. Сегодня говорят, что официальные структуры не способны на конкретные действия. Трудно найти министра, руководителя ведомства, который выступал бы за приватизацию. Его цель — оставить все, как было. Потому необходимо продумать вопросы заинтересованности руководителей. В программе приватизации предусмотреть несколько деталей. Во-первых, сразу решить, куда направить выручку от выкупа имущества. Во-вторых, фонд содействия приватизации не должен быть государственной структурой.

Одна из главных целей приватизации — изъятие излишних денежных средств из оборота для достижения сбалансированности на товарном рынке. Поэтому выручка от приватизации должна депонироваться. В дальнейшем ее не следует использовать на покрытие дефицита, государственного долга или других расходов госбюджета. Необходимо, сказал Л. А. Ковалев, образовать фонд содействия приватизации. Для этого нужно разрешить держателю фонда отчислять от полученной путем продажи государственной собственности выручки до 10 процентов на разгосударствление.

Не менее 70 процентов от средств фонда содействия следует на конкурсной основе инвестировать в приватизируемые объекты под более льготные проценты, чем у коммерческих банков. До 30 процентов фонда стоит отчислять на премирование работников министерств, ведомств и ассоциаций, успешно выполняющих республиканскую программу приватизации. Держателям фонда содействия приватизации необходимо расширять число участников для увеличения инвестиционных средств с выплатой им дивидендов на вступительные и паевые взносы.

Генеральный директор НПО «Спектр» И. И. Карпович изложил принципы аренды в возглавляемом им объединении. Здесь предприятие разбили на хозрасчетные единицы по виду продукции и услугам, создали условия для нормальной хозяйственной деятельности. Отказались от заработной платы, установили регулируемые налоги, договорные взаимоотношения, внутреннее прейскурантное и договорное ценообразование. Создали рынок труда, ввели понятие «банкротство».

Руководствуясь накопленным опытом, И. И. Карпович предложил не давать возможности продавать по акциям предприятия. Надо, сказал он, заставить коллективы выкупить их собственным трудом.

Различными организациями уже накоплен большой опыт, заметил выступающий, но, к сожалению, он не обобщается. Компартия упустила момент, когда были условия для организованного проведения реформ, управления новыми процессами в экономике. Допущена ошибка, но ее еще можно исправить.

Директор научно-экономического центра «Экон» Е. С. Довгель предложил конкретную схему преобразования отношений к собственности в условиях действующего законодательства.

Нужно, по его мнению, устранить обезличку, существующую сегодня при распределении прибыли. Она является общим результатом совместной деятельности людей. Каждый участник производственных отношений вносит определенный вклад в создание прибыли. И каждый должен быть собственником всех результатов своего труда, ощущать личную часть прибыли, как и заработную плату.

Участник производства при подведении итогов имеет право знать: во-первых, сколько в общей прибыли заработал лично он (и почему именно столько, а не больше и не меньше). Во-вторых, сколько средств он может использовать для индивидуальных нужд. И, в-третьих, сколько направляет он лично из своей прибыли на дальнейшее развитие производства.

При таком подходе суть разгосударствления сводится не к дележу государственной собственности, а к признанию равенства прав трудящихся, вкладывающих в дальнейшее развитие производства непосредственный труд. Работникам не обязательно покупать акции своего предприятия, они должны начисляться за труд. В зависимости от общей прибыли и персональной заработной платы, сумма акций работника в первый же год составит от нескольких сотен до нескольких тысяч рублей на человека. А дальше, когда люди убедятся, что они действительно работают на себя, прибыль станет быстро увеличиваться. В таком случае суть приватизации реализуется в том, что члены коллектива становятся реальными собственниками-акционерами предприятия в меру труда, вкладываемого в его развитие.

А. А. Обухович, начальник бюро НПО «Интеграл», подверг критике саму идею приватизации в условиях, когда падают объемы производства, а главное сокращаются ресурсные поставки в республику, когда значительная часть сырья идет за границу и нерентабельна в среднем по стране промышленность.

Он считает, что акционеризацию предприятий необходимо проводить главным образом для того, чтобы республика могла использовать образуемый акционерный фонд для обмена на акции предприятий других регионов. Прежде всего российских и прежде всего поставщиков сырья. Это по сути единственный шанс поддержать сегодня нашу промышленность. Тогда, как во всех цивилизованных странах, наше правительство могло бы передавать эти акции, добытые в других республиках, напрямую производителям, которые заинтересованы в получении ресурсов. В этих условиях белорусские предприятия могли бы еще попытаться работать, спасаться самостоятельно. Но, как только появятся разные собственники, почти наверняка встанет вопрос: что у нас с прибылью? А в нее сегодня заложены социальные затраты и недозаложена амортизация. И раз уж появляются другие собственники, которые будут требовать свою долю прибыли, следовательно должен быть изменен порядок ее распределения. Прежде всего в процессе разгосударствления надо безвозмездно передать трудовым коллективам социальные фонды и ту часть пая, которая обеспечивает социальные затраты на сложившемся уровне.

Оставшуюся часть довольно острого выступления А. А. Обухович посвятил стартовым условиям приватизации, выразил сомнение в ее возможности вообще.

Трибуна конференции не вместила всех желающих высказаться по затронутым проблемам. Поэтому некоторые специалисты попросили президиум учесть их мнение при выработке итогового документа и обнародовать.

По мнению сотрудника Института политологии и социального управления КПБ доктора экономических наук Л. Н. Давыденко, важнейшей формой разгосударствления следует признать переход части госпредприятий в коллективную (или народную) собственность. Народное предприятие представляет собой один из вариантов развития государственного предприятия в условиях радикальной экономической реформы. Оно призвано обеспечить трудовым коллективам реальную экономическую самостоятельность, привести доход каждого отдельного работника в соответствие с его трудовым вкладом и добиться ответственности трудовых коллективов за результаты и эффективность хозяйствования.

Другой формой реализации многоуровневого характера отношений присвоения, распоряжения, использования средств являются долевые (паевые) отношения. Дифференцированность присвоения и его материализация — экономическая основа паев. Эта основа значительно расширяется в случае возникновения производных вторичных форм собственности, средства которых в значительной мере могут превращаться в доли (паи), используемые для развития предприятия и организации или для создания новых предприятий на долевых началах.

Наиболее гибкой является акционерная форма паевых отношений. Однако против создания акционерных обществ на межхозяйственном уровне в сферах производства и обслуживания часто выступают ведомства, поскольку такие общества выходят из-под их контроля. В качестве аргумента несоответствия акционерных отношений природе социализма выдвигается положение о нетрудовом характере доходов, получаемых на акции. Однако следует отметить, что дивиденды на акции по своей природе близки ссудному проценту, весьма широко используемому государством, в том числе в отношениях с трудящимися при вкладах их средств в сберегательные кассы.

Сотрудник Белорусского НИИ экономических проблем АПК, кандидат экономических наук Т. А. Крылович поделилась результатами исследований в области ценовой политики. Изучение экономических причин дисбаланса цен, отметила она, показало, что в новых закупочных ценах, как и в оптовых ценах отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, не в полной мере учтены (практически их и невозможно было учесть) колебания, обусловленные переходом промышленных предприятий на свободные цены. Например, только поставка колхозам и совхозам по договорным ценам запасных частей увеличит расходы хозяйств в 1991 году на 721,9 миллиона рублей. Сумма же возмещения, заложенная в закупочных ценах, составляет 128 миллионов рублей, то есть вместо ожидаемых 30—40 процентов произошло удорожание запасных частей в 3—5 раз.

По всей номенклатуре материально-технических средств, поступивших в сельское хозяйство республики только в первом квартале текущего года, удорожание составило 620 миллионов рублей. Расчеты показали, что при сохранении цен на промышленную продукцию и услуги на уровне первого квартала, невозмещенные закупочными ценами дополнительные затраты хозяйств в 1991 году возрастут на 5,2 миллиарда рублей. Индекс роста цен на продукцию промышленного производства и услуги уже в первом квартале составил 68,6 процента при 2 процентах роста цен на промышленную продукцию в 1990 году. В результате до 60 процентов колхозов и совхозов не смогут профинансировать предусмотренный на текущий год объем капитальных вложений, выполнить намеченные социальные программы. Аналогичное положение складывается и в отраслях, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье.

Тенденция к неэквивалентному обмену предопределена и повышением заработной платы в отраслях, производящих продукцию для села, и индексацией розничных цен. Все это создает обстановку неуверенности и неустойчивости в хозяйственных отношениях. Эта нестабильность отягощает и финансовую систему республики в целом. Поэтому целесообразно обеспечить оптимальное сочетание постоянства и гибкости в установлении цен на продукцию и услуги. При монопольном давлении на цены нужен жесткий правовой механизм контроля за договорными ценами, вплоть до их отмены.

Протекционизм государства должен действовать в двух направлениях. С расширением сферы свободного ценообразования в промышленности и сельском хозяйстве часть цен может регулироваться государством косвенно, например, путем установления верхнего ее предела. Чрезмерный же рост цен должен ограничиваться с помощью налоговых барьеров. С другой стороны, для стимулирования производства социально значимых видов продукции следует дать право районным агропромышленным объединениям перераспределять до 25 процентов суммы компенсации между видами продукции, то есть отойти от затратного метода в ценообразовании. Прямо пропорциональная зависимость между ценами и издержками производства может отсутствовать тогда, когда начинают действовать спрос и предложение.

Крайнюю точку зрения на проблемы, поднятые конференцией, высказал член Контрольной комиссии КПБ Л. Е. Школьников. Мы, коммунисты, заявил он, должны решительно отмежеваться от частной собственности. И не в силу только политических традиций и принципов, и не из-за боязни, что «коготок увяз — всей социалистической птичке пропасть», а потому, что на нынешнем этапе нашего общества она исторически никчемна и противоречит интересам трудящихся.

Частная собственность на средства производства всегда выступала как эксплуататорская собственность. Она реализовывалась на рынке прежде всего в виде найма рабочей силы так, что высасывала максимально возможную долю прибавочной стоимости. И разве нет другого выхода, кроме как пленяться частной собственностью, кланяться ей, извиняться перед нею? Скажут: а как же нэп? Ведь тогда именно частная собственность кормила и одевала первых строителей социализма. Мудрость В. И. Ленина в тот период проявилась как раз в понимании того, что, поскольку новая, социалистическая собственность не встала на ноги, обеспечивать жизнедеятельность общества должна собственность исторически предшествующая — частная. Капиталистическая собственность, которая в условиях власти трудящихся будет неизбежно вытеснена социалистической собственностью по мере ее большей эффективности.

Коль скоро мы от частной собственности перешли фактически к собственности бюрократической, по сути тоже эксплуататорской, возвращаться назад к частной собственности — значит держать трудящихся в заколдованном круге эксплуатации, отказываться от социалистической идеи, от возможности достичь благосостояния на неэксплуататорской основе.

Некоторые ошибочно принимают за рыночное управление биржу и прочие атрибуты инфраструктуры рынка, рассуждает дальше Л. Е. Школьников. Но нашему реформируемому обществу нужен рыночный аппарат управления (РАУ). Без синхронного с разгосударствлением и приватизацией развертывания РАУ и постепенного по мере этого процесса отключения командно-административной ведомственной системы управления все социалистические собственники неминуемо и скоро превратятся в собственников-эксплуататоров.

По замыслу автора идеи, РАУ — это не административно-командный аппарат под другой вывеской, а своеобразные кооперативы предпринимателей-управленцев, работающих по контракту с советом (районным, городским, областным, республиканским, союзным). А значит — на определяемых им условиях, в интересах трудящихся данной местности. Главные функции РАУ — прием заказов от торговли и непосредственно от потребителей, размещение на конкурентной и договорной основе соответствующих госзаказов, добровольных для производителей. Л. Е. Школьников убежден, что новая формация управленцев в состоянии установить наиболее эффективные хозяйственные связи, стабилизировать снабжение и производство, избавить производителей от забот по реализации продукции, ускорить финансовый оборот путем немедленного расчета на месте за поставленную продукцию.

Резкие, в чем-то даже бескомпромиссные суждения высказал доцент Института политологии и социального управления КПБ, кандидат экономических наук Е. Н. Сапильников. Он убежден, что путь, на который толкают представители оппозиции — это немедленный развал малорентабельных, а затем и всех колхозов и совхозов и создание на их месте основанных на частной собственности фермерских, а затем и помещичьих хозяйств, которые вряд ли снимут проблемы села и обеспечения населения продовольствием. У них нет ни научно обоснованных расчетов, ни малейшей ответственности за социальные последствия такой акции. Для этих «друзей народа» развал колхозно-совхозной системы — лишь ступенька к власти.

Е. Н. Сапильников убежден, что «фиговый листок» с истинных намерений сторонников частной собственности на землю, сам того не желая, сорвал народный депутат Н. И. Травкин, который на съезде народных депутатов РСФСР сказал: «Можно было бы продвинуться и дальше — снять монополию Советов на перепродажу земли (через 10 лет). Думаю, это удастся осуществить. Главное, движение началось, а все остальное придет со временем». И он прав, но все же сильно подвел Травкин своих единомышленников, которые научились лучше его камуфлировать сокровенные мысли.

Из сказанного следует, что нужен референдум по вопросу о частной собственности на землю и другие главные средства производства. И проводить его надо весьма квалифицированно, так, чтобы каждый житель страны, а не только крестьянин, ясно представил себе все приобретения и потери в результате законодательного введения этой формы собственности. Вот здесь-то, напоминает Е. Н. Сапильников, и должны проявить себя партийные комитеты и организации всех уровней. Они должны взять на себя политическое обеспечение подготовки и проведения процессов разгосударствления общенародной собственности, перехода ее объектов преимущественно в коллективную собственность. Ведь в решениях XXVIII съезда КПСС речь шла не о приватизации, а о разгосударствлении предприятий, освобождении их из-под власти чиновников и ведомственного произвола. То есть по сути дела — о восстановлении трудового права на землю и другие главные средства производства. Об этом нельзя забывать коммунистам и всем трудящимся, интересы которых защищает партия.

Несмотря на полярность мнений и позиций, участники конференции выработали единые рекомендации. На многочисленные вопросы присутствующих ответил заместитель Председателя Совета Министров БССР М. В. Мясникович.

С заключительным словом на конференции выступил первый секретарь ЦК КПБ А. А. Малофеев.

Справочная киносети Минска — 20-90-90.
Прогноз погоды (автоответчик) — 29-44-22.

*АФИША ДНЯ

В кинотеатрах

21 июня

«МОСКВА»: к 50-летию со дня трагического начала Великой Отечественной войны — показ документальных фильмов **«Судьба солдатская», «Красный Ян»** (предсеансовый зал). **«Ламбада»** (п) — 10.00, 12.00, 16.00, 18.00, 20.00, 22.00 (ночной сеанс). **«Смерть пеликана»** — 14.00 (л).

«ОКТЯБРЬ»: Закрыт на ремонт.

«АВРОРА»: «Аленький цветочек»* — 10.00, 14.30. **«Уважаемый леший»** и др. мультфильмы* — 11.30, 13.00. **«Голубой гром»** (п) — 9.30, 11.30, 13.30, 15.30, 17.30, 19.30, 21.30. **«Дикарь»** (п) — 10.30, 12.40, 20.50 (л). **«Такие разные братья»** (2 с.) — 14.50, 17.50. **«Кабаре»** (2 с.)** — 18.30, 21.10. **«Смерть в кино»** — 16.30.

«БЕРЕСТЬЕ»: «Бесконечная история»* — 10.30. **«Человек-амфибия»*** — 14.30. **«Фантомас разбушевался»** — 10.00, 14.00, 16.00, 17.50, 19.40, 21.30. **«Муж собаки Баскервилей»** — 12.00 (л), 16.30, 18.30. **«Смерть в кино»** — 12.30. **«Рой»** (2 с.) — 20.10.

«ВИЛЬНЮС»: к 50-летию начала Великой Отечественной войны **«И ты увидишь небо»** — 10.00. (Выступление участника войны, писателя Виктора Трихмоненко). **«Генералы песчаных карьеров»** — 11.30 (л), 20.15. **«Ламбада»** (п) — 13.15, 15.00, 16.45, 18.30, 22.00 (ночной сеанс).

«ДРУЖБА»: «Принцесса с луны»* — 10.00. **«Дикарь»** (п) — 12.00, 14.00, 18.00, 20.00, 22.00 (ночной сеанс). **«Очарованный странник»** (1,5 с.) — 16.00 (л).

«ПАРТИЗАН»: «Очарованный странник» (1,5 с.) — 14.00. **«Дикарь»** (п) — 10.00, 12.00 (л), 16.00, 18.00, 20.00, 22.00 (ночной сеанс).

«ПОБЕДА»: «Дикарь» (п) — 11.50, 16.00, 18.00, 20.00. **«Генералы песчаных карьеров»** — 10.00, 14.00 (л), 21.50. Летний зал: **«История о принцессе-пастушке и ее верном коне Фаладе»*** — 14.20. **«Танцор диско»** (2 с.) — 16.10, 18.40.

«САЛЮТ»: Сказка **«Встреча на лесной полянке», «Война мышонка и лягушонка»** и др. мультфильмы»* — 10.00. **«Смерть пеликана»** — 13.30 (удл.). **«Ламбада»** (п) — 11.30 (п), 16.00, 18.00, 20.00, 21.50.

«СОВРЕМЕННИК»: «Генералы песчаных карьеров» — 14.10 (л), 16.00, 17.50, 19.40. **«Захочу — полюблю»** — 21.20 (к/пр, посвященная 50-летию актера Валерия Золотухина).

«МИР»: «На златом крыльце сидели... (стерео) — 15.40. **«Захочу — полюблю»** — 9.50, 11.40, 13.40, 17.10, 19.10, 21.10 (удл.) **«Фантомас против Скотланд-Ярда»** — 10.00, 12.00 (л), 14.00, 17.40, 19.40, 21.40. **«Савой»** — 16.00.

«КИЕВ»: «Смех и горе у Бела моря»* — 10.00. **«Рыночная площадь»** — 11.30 (л), 21.00. **«Мордашка»** — 14.20, 16.00, 17.45, 19.20.

«ПИОНЕР»: «Мартынко» и др. мультфильмы* — 10.00. **«Принцесса с луны»** (1,5 с.)* — 11.20. **«Юрка — сын командира»*** — 13.40. **«Предварительное расследование»** — 15.20. **«Взять живым или мертвым»** — 17.20, 19.30, 21.40.

«ЭЛЕКТРОН»: «Арабелла, дочь пирата»* — 10.00, 13.00. **«Волшебное кольцо»** и др. мультфильмы* — 11.30, 14.30. **«Имитатор»** — 16.00, 19.50, 21.00. **«Чудовище»** — 13.30 (л), 16.10, 17.50, 21.40. **«Такие разные братья»** (2 с.) — 10.10, 19.10.

«ЦЕНТРАЛЬНЫЙ»: «Дьявол» (впервые на экране) — 10.45, 21.00. **«Секретный указ императора»** — 9.00, 12.40 (л), 16.45. **«Большая прогулка»** (2 с.) — 14.25, 18.30.

«КОМСОМОЛЕЦ»: «Потрясающие приключения мушкетеров»* — 10.30. Предсеансовый зал: **«Солдат Победы»** (к 50-летию со дня начала Великой Отечественной войны). **«Горячая каша»** — 14.00. **«Актриса»** — 16.20. **«Эльвира-властительница тьмы»** — 12.00, 18.00, 21.20 (удл.). Зал индийского фильма: **«Коммандос»** (2 с.) — 11.00, 16.00, 18.40, 20.00.

«СМЕНА»: «Крот и медицина» и др. мультфильмы* — 10.00. **«Эльвира-властительница тьмы»** — 10.10, 12.10, 14.10, 16.10, 18.10, 20.10. **«Секретный указ императора»** — 11.20, 16.40, 20.30. **«Неизвестные страницы из жизни разведчика»** — 13.20, 18.40. Зал кинохроники: **«Человек после человека»** — 15.10.

«РАКЕТА»: «Имитатор» — 14.00, 18.10 (удл.). **«Бригада криминальной полиции»** — 16.10, 20.40.

«БЕЛАРУСЬ»: «Сказка о царе Салтане»* — 10.00. **«Имитатор»** — 12.10 (л), 16.00, 21.20. **«Полет навигатора»** — 10.20, 14.00, 17.50. **«Коммандос»** (2 с.) — 11.40, 14.30, 17.20, 20.10. **«Сказ про то, как царь Петр арапа женил»** (к 50-летию со дня рождения актера Валерия Золотухина) — 19.30.

«АВАНГАРД»: «Восьмое чудо света»* — 10.00. Кинематограф Индии — **«Любимый Раджа»** (2 с.) — 11.40, 16.00, 18.30. **«Бригада криминальной полиции»** (Франция) — 14.10, 21.00.

«ЗНАМЯ»: «Принцесса с луны» (1,5 с.)* — 14.30. **«Взять живым или мертвым»** — 16.00, 18.00, 19.40 (удл.).

«ИСКРА»: «Мартынко» и др. мультфильмы* — 10.30, 14.45. **«Взять живым или мертвым»** — 19.30. **«Ганг, твои воды замутились»** (2 с.) — 16.30.

«УДАРНИК»: «Дочь бедняка и принц-балбес» и др. мультфильмы* — 14.30. **«Неизвестные страницы из жизни разведчика»** — 18.10. **«Секретный указ императора»** — 16.20, 20.00.

«РАДУГА»: «Данди по прозвищу «Крокодил» — 12.00, 16.00, 19.45. **«Отпетые мошенники»** (1,5 с.) — 14.00, 17.45.

Телевидение 21 июня

Программа БТ

8.30. Утро республики.
8.45. «Долгие версты войны». 3-я серия «На рассвете».
16.30. «Умные вещи». 2-я серия.
17.35. «Новая грань». Фильм-концерт.
18.00. «У войны не женское лицо». Фильмы 4, 5, 6-й.
19.00. Панорама.
19.30. Наш комментарий.
19.35. Телевизионный фильм. «Незнакомая песня».
20.05. «Делюсь сокровенным». Фильм-концерт.
20.40. Реклама.
20.45. Колыбельная.
21.00. «Чтоб горн не погас». Док. фильм.
21.45. На сессии Верховного Совета БССР.

Первая общесоюзная программа

6.30. Утро.
9.05. Мультфильмы.
9.35. Концерт оркестра симфонической и эстрадной музыки Гостелерадио СССР.
10.35. Мультфильм.
10.45. Родники.
11.15. ...До 16 и старше.
12.00. ТСН.
12.15. Фестиваль солдатской песни.
14.30. «Когда и старость в радость». О Доме ветеранов сцены им. А. Яблочкиной.
15.00. ТСН.
15.15. «Эквилибрист». Худ. фильм.
16.30. 1991-й — год Моцарта. Симфонии №№ 5 и 29.
17.00. Минуты поэзии.
17.05. Фильм — детям. «Отдать швартовы!»
18.30. ТСН.
18.45. А. Скрябин. «Поэма экстаза».
19.00. «Будь проклята война». Фильм 5-й «Кремль в визире».
19.30. Выступает лауреат телерадиоконкурса «Голоса России» С. Горшунов.
19.40. «По законам военного времени». Худ. фильм.
21.00. Время.
21.40. Актуальное интервью.
21.50. «ВиД» представляет: «Поле чудес», «Музобоз», «Дело», «Эльдорадо», в перерыве (23.50) — ТСН.
1.20. «Полночь и вновь рассвет». Док. фильм.
1.50. «По законам военного времени». Худ. фильм.

Вторая общесоюзная программа

7.00. Утро делового человека.
8.00. Утренняя гимнастика.
8.20. Мультфильм.
17.00. «Моя война». Фильм немецкого режиссера Т. Куфуса.
18.30. «Аллах акбар». Док. фильм.
18.55. Фильмы режиссера Ю. Ледина. «На родине белых медведей».
20.00. Вести.
20.15. Спокойной ночи, малыши!
20.30. Ключ к мировому рынку.
21.00. Время.
21.40. На сессии Верховного Совета СССР.
22.25. Коллаж.
22.30. На сессии Верховного Совета РСФСР.
23.00. Вести.
23.15. «Пятое колесо».

Проводная сеть радио

22 июня

Последние известия: 5.00, 6.00, 8.00, 10.00, 15.00, 16.00, 17.00, 19.00, 20.00, 22.00, 23.00.

7.00 — «Субботним утром». Музыкально - публицистический выпуск. **8.15** — стихи М. Богдановича. **8.45** — «Музыкальная афиша». **9.15** — гуманитарно-информационный канал радиостанции «Белорусская молодежная». Программа «Радиоконтакт». **10.15** — для детей. Ю. Яковлев. «Дети бессмертного гарнизона». Радиопостановка. Часть вторая, заключительная. **11.00** — «Фольклор». Радиоклуб. **11.30** — «Вас приветствовать мы сегодня рады». **12.00** — «От первого дня до Победы». Тематический радиодень, посвященный 50-летию начала Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. **15.15** — «Крылья памяти». Музыкальная радиокомпозиция. **16.15** — «Романтики». **17.15** — концерт. **17.40** — «Наше прошлое». Радиожурнал. **18.00** — «В зеркале событий». Передача на международные темы. **18.50** — «Машерова, 21». Профсоюзный вестник. **19.25** — «Память сердца». Радиожурнал. **20.00** — «День нашей жизни». **20.15** — вечерняя сказка. **20.30** — «Вечерние зарницы». **21.00** — «Альпийская баллада». Музыкальный радиоспектакль. **22.15** — «В вашу фонотеку». **23.10** — «От первого дня до Победы».

СИНОПТИКИ СООБЩАЮТ

Сегодня днем по республике ожидается облачная с прояснениями погода. Местами, преимущественно по востоку, кратковременные дожди и грозы, возможен град. Температура воздуха: Гродно — 18—20, Брест, Минск — 20—22, Витебск, Могилев, Гомель — 25—27 градусов тепла.

22 июня местами пройдут кратковременные дожди и грозы, 23 июня — без осадков. Температура ночью — 8—13, днем 18—23 градуса, 23 июня — 21—26 градусов.

По многолетним данным, в Минске 21 июня самая низкая температура ночью — 3,4 градуса — наблюдалась в 1910 году, самая высокая днем — 32 градуса — в 1917 году.

Уровень радиационного гамма-фона 20 июня составлял: в Минске, Витебске — 0,015, Гродно — 0,011, Бресте — 0,010, Гомеле — от 0,014 до 0,035, Могилеве — 0,014 миллирентген в час.

Естественный радиационный гамма-фон на территории республики не превышает 0,020 миллирентген в час.

Итоги тиража «Спортлото»

Объединением спортивных лотерей «Союзспортлото» подведены итоги 24-го тиража лотереи «Спортлото», состоявшегося 16 июня 1991 года.

«Спортлото — 6 из 45»: допущено 1.185.260 вариантов. 6 номеров не угадал никто, выигрышный фонд этой группы в размере 29.631 рубля направляется в выигрышный фонд первой группы 25-го тиража. Накопление выигрышного фонда первой группы на 25 тираж составляет 65.300 рублей. 5 номеров — 42 — по 1.797 руб., 4 номера — 1.931 — по 99 руб.

«Спортлото — 5 из 36»: допущено 11.464.653 варианта, в том числе 2.571.378 вариантов 10-тиражных билетов, участвующих в циклах с 15 по 31 тираж 1991 года. 5 номеров — 38 — по 13.731 руб., 4 номера — 4.728 — по 168 руб., 3 номера — 143.477 — по 9 руб.

Выплата выигрышей по билетам 24-го тиража и 10-тиражным билетам, участвовавшим в игре с 15 по 24 тираж, будет проводиться с 6 июля по 6 августа 1991 года.

(ТАСС).

*ДЛЯ СПРАВОК

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
220041, гор. Минск, 41
Ленинский проспект, 77.
ТЕЛЕФОНЫ:
приемной редактора — 32-23-52
секретариата — 32-14-32
общественной приемной — 32-46-55
писем и изучения общественного мнения — 32-02-64, 32-43-18.

ТЕЛЕФОНЫ КОРПУНКТОВ:
в Бресте — 6-65-59
Витебске — 5-12-12
Гродно — 6-25-48
Гомеле — 48-83-59
Пинске — 2-48-47

ОТПЕЧАТАНА в ордена Трудового Красного Знамени типографии издательства ЦК КП Белоруссии. Тел. 32-11-42.
Способ печати — офсетный.
Формат А.
М 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12
П 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12